



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/633-1/2023.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Rácalmás Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Rácalmás

Szigetfő utca 11-13.
2459



**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről, valamint a köztisztviselői illetményalap megállapításáról” szóló 10/2023. (II.14.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.

I.

A korábbiakban, FE/02/273-1/2023. iktatószámon javaslattal éltem a tárgykörben alkotott, „a polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről, valamint a köztisztviselői illetményalap megállapításáról” szóló 27/2022.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 3/2023. (I.26.) önkormányzati rendeletre és „a polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről, valamint a köztisztviselői illetményalap megállapításáról” szóló 27/2022. (XII.20.) önkormányzati rendeletre vonatkozóan.

A fenti javaslatra tekintettel hozta meg a Képviselő-testület az Ör-t.

Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 79. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 54. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

Megállapítottam, hogy az **Ör.** nem csupán a magasabb összegű illetményalap megállapításáról rendelkezik, hanem az **illetménykiegészítés mértékét is szabályozza**, annak 4. §-ában.

Amennyiben az önkormányzati rendelet az illetménykiegészítésről is rendelkezik, úgy felhatalmazó rendelkezéseként „a közszolgálati tisztviselőkről” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 234. § (3)-(4) bekezdését is meg kell jelölni.

A Kttv. 234. § (3)-(5) bekezdése értelmében:

„234. § (...) (3) A helyi önkormányzat rendeletben egységesen valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőnek a tárgyévre illetménykiegészítést állapíthat meg, amelynek mértéke a köztisztviselő alapilletményének

a) a megyei önkormányzatnál, a megyei jogú városnál legfeljebb 40%-a,

b) községi önkormányzatnál legfeljebb 20%-a,

c) az a) és b) pontban nem szereplő önkormányzatnál legfeljebb 30%-a.

(4) A helyi önkormányzat a (3) bekezdés szerint rendeletben illetménykiegészítést állapíthat meg egységesen valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselőnek, amelynek mértéke legfeljebb 20%.

(5) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott illetménykiegészítések egymástól függetlenül is megállapíthatóak.

(...)”

Felhívom a figyelmet, hogy a jegyzők munkájának segítése érdekében a Kormányhivatal által megküldött Határidő kalauz 58. pontjában megtalálható a köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet bevezető részére vonatkozó minta a következők szerint:

„[a rendelet megalkotójának tételes megjelölése] a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3)-(4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

A fentiek alapján az **Ör.** bevezető része nem felel meg a Jszt. 54. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek, mivel nem jelöli meg **valamennyi** felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a jogszabály kiadásra került, így nem jelöli meg a Kttv. 234. § (3)-(4) bekezdését felhatalmazó rendelkezésként.

Felhívom a figyelmet, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az önkormányzati rendeletek bevezető része módosítható, így a jogszabálysértés az önkormányzati rendelet módosításával is megszüntethető.

Az önkormányzati rendelet bevezető részének megfogalmazása során figyelemmel kell lenni a Jszt. 1. melléklet 7. pontjában foglaltakra.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „**polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.**”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként **2023. május 2.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László