

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Rácalmás Város Önkormányzat** (Magyarország, 2459 Rácalmás Szigetfő Utca 11-13), mint Ajánlatkérő által megindított „**Körtés utcai parkoló kialakítása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Nyílt eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról.**

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022.01.03 11:00) a fenti tárgyú eljárásban 4 darab, azaz négy ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 65309887 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: DUNA-VIA ÉPÍTŐIPARI KFT (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2459 Rácalmás Kereskedők utcája 7

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

68 925 084

A benyújtott árazott költségvetések összege: - közvilágítás költségvetési kiírása_211202.xlsx összesen sora és - 22021. november Rácalmás Körtés utca_Közbeszerzésre üres.xls költségvetés mindösszesen nettó sora együtt összeadva

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :

6

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többlet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlattevő neve: GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

72 807 651

A benyújtott árazott költségvetések összege: - közvilágítás költségvetési kiírása_211202.xlsx összesen sora és - 22021. november Rácalmás Körtés utca_Közbeszerzésre üres.xls költségvetés mindösszesen nettó sora együtt összeadva

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többlet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlattevő neve: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

73 584 565

A benyújtott árazott költségvetések összege: - közvilágítás költségvetési kiírása_211202.xlsx összesen sora és - 22021. november Rácalmás KÖrtés utca_Közbeszerzésre üres.xls költségvetés mindösszesen nettó sora együtt összeadva

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :

3

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többlet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlattevő neve: Alap-Ép Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2425 Nagykarácsony Alkotmány Utca 10/a.

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

72 334 016

A benyújtott árazott költségvetések összege: - közvilágítás költségvetési kiírása_211202.xlsx összesen sora és - 22021. november Rácalmás KÖrtés utca_Közbeszerzésre üres.xls költségvetés mindösszesen nettó sora együtt összeadva

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :

6

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többlet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A Kbt. 115.§ (7) bek. alapján a felkért gazdasági szereplők:

Timpanon P+P Kft. Magyarország, 2459 Rácalmás József A. Utca 42.

PUHI-Tárnok Út- és Hidépitő Kft. Magyarország, 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Alap-Ép Kft. Magyarország, 2425 Nagykarácsony Alkotmány Utca 10/a.

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft Magyarország, 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.

DUNA-VIA ÉPÍTŐIPARI KFT Magyarország, 2459 Rácalmás Kereskedők utcája 7.

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Rácalmás Város Önkormányzat** (Magyarország, 2459 Rácalmás Szigetfő Utca 11-13), mint Ajánlatkérő által megindított „**Helyes u.,Páskom u.útépítés és burkolat 2 részben**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Nyílt eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról.**

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022.01.10 11:00) a fenti tárgyú eljárásban 8 darab, azaz nyolc ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: Helyes I. utcai útépítés és csapadékvíz elvezetés 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 54700825 HUF

A rész neve és száma: Páskom utca burkolatfelújítása 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 72668607 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: 2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8600 Siófok Tanácsház Utca 24 1/16

Rész neve: Helyes I. utcai útépítés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

64 330 535

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

88 526 938

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Ajánlattevő neve: VIA VOMITO Mélyépítő és Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8200 Veszprém Kádártai Út 27

Rész neve: Helyes I. utcai útépítés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

61 704 245

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

81 451 903

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Ajánlattevő neve: KULCS Útépítő és Mélyépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6.

Rész neve: Helyes I. utcai útépítés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

54 526 064

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

72 383 271

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Ajánlattevő neve: PUHI-Tárnok Út- és Hidépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Rész neve: Helyes I. utcai útéptés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

57 657 665

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) :

75 555 270

A benyújtandó és kitöltendő árazatlan költségvetés nettó összesen sora alapján kérjük a Teljes nettó vállalkozói díjat (nettó Ft) megadni.

2. Többslet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):

0

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többslet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét (maximum 24 hónap többslet jótállási idő), amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontot ad.

Kiegészítő információk a bontáshoz:

Mindkét részben irányadó:

A Kbt. 115.§ (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A felkért gazdasági szereplők:

PYLON-S Építőipari Kft Magyarország, 7400 Kaposvár Vöröstelek Utca 1/A

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság Magyarország, 8600 Siófok Tanácsház Utca 24 1/16

PUHI-Tárnok Út- és Hidépítő Kft. Magyarország, 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

KULCS Útépítő és Mélyépítő Kft. Magyarország, 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6.
VIA VOMITO Mélyépítő és Szolgáltató Kft Magyarország, 8200 Veszprém Kádártai Út 27.

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Kelt: 2022.01.19. 14:30 óra

Jegyzőkönyv-vezető: dr. Orbán Krisztina

Jegyzőkönyv-hitelesítők, akik egyben a bírálóbizottság tagjai: aláírás szerint.

Jegyzőkönyv tárgya: **eljárást lezáró döntés előkészítése**

- Eljáró közbeszerzési szakértő: BB ülésen jelen van dr. Orbán Krisztina

A közbeszerzési szakértő tájékoztatja a BB tagokat, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az általa nyújtott szaktanácsadói tevékenység keretében ismertette azon Kbt. és végrehajtási rendeletei által szabályozott követelményeket, amelyeket a nem közbeszerzési szakértelem körébe eső személyeknek és szervezeteknek a közbeszerzési tevékenységük során az általuk biztosított szakértelem körében be kell tartaniuk.

Így e körben a szakmai ajánlatok megítélése a közbeszerzés tárgya szerinti bíráló bizottsági tag feladata.

Az aránytalanul alacsony ár megítélése mind jogi, mind pénzügyi, mind közbeszerzés tárgya szerinti kérdés is.

I. ELŐZMÉNYEK

1. A közbeszerzés tárgya és eljárás rend, fajta meghatározása: „Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai burkolatfelújítás két részben” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Nemzeti Kbt. 115.§ szerinti, a nyílt eljárás szabályai szerint indított közbeszerzési eljárás
2. EKR azonosító: EKR00165109202
3. Ajánlatkérő neve és címe: Rácalmás Város Önkormányzata, 2459 Rácalmás, Szigetfő utca 11-13.
4. Felkért gazdasági szereplők a Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének 317/2021 (XII.15.) határozata szerint
5. Felhívás feladásának napja: 2021.12.21.
6. Ajánlatlételi határidő: 2022.01.10. 11:00 óra
7. Egyéb információk:
 - Kiegészítő tájékoztatás kérésre nem került sor,
 - Helyszíni bejárásra nem került sor

Bontás időpontja, figyelemmel a Kbt. 68. §-ra, valamint a 424/2017 Korm. rendeletre: 2022.01.11. 13:00 óra

Beérkezett ajánlatok: a megküldött bontási jegyzőkönyv szerint.

Ajánlatok bírálata: 2022.01.11.

Hiánypótlási felhívás kiküldése:

2022.01.12. napján, hiánypótlási határidő:

2022.01.14. napja 09:00 óra

II. A HIÁNPÓTLÁSI HATÁRIDŐT KÖVETŐEN AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA

A Bíráló bizottság megállapítja, hogy az alábbi négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot mindkét részben:

Ajánlattevő neve: 2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 8600 Siófok Tanácsház Utca 24 1/16

Rész neve: Helyes I. utcai útépités és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 64 330 535

2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap): 0

Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai burkolatfelújítás két részben tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás
EKR azonosító: EKR00165109202

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 88 526 938
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap): 0

Ajánlattevő neve: VIA VOMITO Mélyépítő és Szolgáltató Kft

Székhelye: 8200 Veszprém Kádártai Út 27

Rész neve: Helyes I. utcai útéptés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 61 704 245
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 81 451 903
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Ajánlattevő neve: KULCS Útéptő és Mélyépítő Kft

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6

Rész neve: Helyes I. utcai útéptés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 54 526 064
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 72 383 271
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Ajánlattevő neve: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.

Székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Rész neve: Helyes I. utcai útéptés és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 57 657 665
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 75 555 270
2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

A hiánypótlási határidőre nem érkezett be hiánypótlás. Erre tekintettel a hiánypótlásra felkért ajánlattevő, a **2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az alábbiak szerint érvénytelen:**

Az előzetes bírálat alapján a bírálati lapon rögzített észrevétel szerint az alábbiak kerültek megállapításra:

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti minden tényleges tulajdonos megjelölése szükséges. Az ingyenesen elérhető, közhiteles cégnyilvántartás alapján a tulajdonosok között szerepel egy cég (1.sz. Mélyépítő Kft.), melynek cégkivonata alapján három természetes tulajdonosa is van. Az ajánlattevő cégkivonata alapján nem megállapítható, hogy többségi befolyása van-e valamely tényleges tulajdonosnak, így nem egyértelmű, hogy a tulajdonos cég természetes személy tényleges tulajdonosainak feltüntetése is szükséges-e.

**Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai
burkolatfelújítás két részben** tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás
EKR azonosító: EKR00165109202

A fent nevezett jogszabály 3. § 38. pont a)-b) alpontja szerint (d) nem releváns, mert alapítványokra vonatkozik):

„38. tényleges tulajdonos:

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,”

A fenitiek alapján hiánypótlás kérés/felvilágosítás kérés került kiküldésre, melyben nyilatkozat tételre szólítottuk fel, amiben kértük tisztázni, hogy azért nem kerültek megjelölésre az 1. sz. Mélyépítő Kft. tulajdonosai, mert a fent idézett jogszabály alapján ajánlattevőnek nem tényleges tulajdonosai, vagy kértük, hogy amennyiben szükséges, szíveskedjen javítani az EKR nyilatkozatot minden tényleges tulajdonos megjelölésével.

A nemzeti eljárásrendben nyilatkozási elv érvényesül, azzal, hogy a 321/2015 (X.30.) korm. rendelet és a Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint Ajánlatkérő a kizáró okoknak való megfelelést ellenőrizni köteles.

„A nemzeti eljárásrendre irányadó szabályozásban a Kbt. 114. § (2) bekezdésének módosításával került sor az adatbázisok ellenőrzésére vonatkozó új rendelkezések beemelése. Ennek alapján az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.”

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtott be hiánypótlást/felvilágosítás kérést, így a bírálóbizottság nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő a kizáró okok tekintetében megfelelően nyilatkozott-e, **ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. c) pontja szerint érvénytelen**, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A többi ajánlattevő (VIA VOMITO Mélyépítő és Szolgáltató Kft, KULCS Útépítő és Mélyépítő Kft, PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.) tekintetében megállapításra kerülnek az alábbiak:

- Ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, árandokolás kérésére nem volt szükség, ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.
- Az ajánlattevő igazolta a Kbt. és vonatkozó jogszabályok, valamint a közbeszerzési dokumentumok előírása szerint, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, mely ellenőrzésre került a bírálóbizottság által.
- Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat tartalma megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek is, ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.
- Az ajánlattevővel illetve az ajánlatával szemben nem áll fenn a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlat érvényes.

A fentiek alapján mind a négy ajánlattevő ajánlata érvényes, igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az eljárás típusból fakadóan a Kbt. rendelkezései alapján alkalmassági feltétel nem írható elő, így ennek vizsgálatára nem került sor.

Érvénytelen ajánlat nincs.

III. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, LEGKEDVEZŐBB AJÁNLAT MEGJELÖLÉSE, INDOKOLÁSA

Értékelési szempontok:

Pontszám: 0-10 pont; 1. szempont Ár a KH útmutató szerint (részletesen lásd KD) fordított arányosítást, 2. részpont többlet jótállás: Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad.

A felolvasólapon egész számot kell megadni ezen értékelési szempont tekintetében.

Összpontszám:

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az érvényes ajánlattevők tekintetében mindezek alapján a pontszámok a lenti táblázat szerint alakultak, mely alapján a legjobb ár-értékarányú ajánlatot benyújtó ajánlattevő minkét részben:

Ajánlattevő neve: KULCS Útépítő és Mélyépítő Kft

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6

Rész neve: Helyes I. utcai útépités és csapadékvíz elvezetés (1)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 54 526 064

2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Rész neve: Páskom utca burkolatfelújítása (2)

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft) : 72 383 271

2. Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max. 24hónap):0

Indoka:

Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő tette az eljárásban alkalmazott értékelési szempontok szerint összességében legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai burkolatfelújítás két részben tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt
közbeszerzési eljárás
EKR azonosító: EKR00165109202

AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE						
	Résszpontok	Súlyszámok	VIA VOMITO Melyepölde és Szőlőtelep KÖ	KULCS Öregpölde és Melyepölde KÖ	PURH-Támok Új- és Hódtelep KÖ	Max/Mi n
AJÁNLATI ÉRTÉK	2 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	61 794 240 Ft	94 526 064 Ft	97 657 660 Ft	max 94 526 064 Ft
	1 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0	0	0	max 24
PONTZÁROK	1 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	0,00	10,00	9,46	max 10,00
	2 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0,00	0,00	0,00	max 10,00
ÖSSZESEN SZOROSITT PONTZÁROK	1 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	618,57	700,00	661,96	max 700,00
	2 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0,00	0,00	0,00	max 300,00
	Kapott pontszám súlyszámmal:		618,57	700,00	661,96	max 1 000,00
	Atheti pontszám felül ponttalára (P _{max})	10				
	Atheti pontszám alul ponttalára (P _{min})	0				

AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE						
	Résszpontok	Súlyszámok	VIA VOMITO Melyepölde és Szőlőtelep KÖ	KULCS Öregpölde és Melyepölde KÖ	PURH-Támok Új- és Hódtelep KÖ	Max/Mi n
AJÁNLATI ÉRTÉK	2 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	61 481 960 Ft	72 363 271 Ft	76 666 276 Ft	max 72 363 271 Ft
	1 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0	0	0	max 24
PONTZÁROK	1 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	0,00	10,00	9,56	max 10,00
	2 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0,00	0,00	0,00	max 10,00
ÖSSZESEN SZOROSITT PONTZÁROK	1 Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	622,06	700,00	670,61	max 700,00
	2 többi jutálási idő (az előtti 36 hónapon felül volt) többi jutálási idő 30 hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap)	30	0,00	0,00	0,00	max 300,00
	Kapott pontszám súlyszámmal:		622,06	700,00	670,61	max 1 000,00
	Atheti pontszám felül ponttalára (P _{max})	10				
	Atheti pontszám alul ponttalára (P _{min})	0				

Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai burkolatfelújítás két részben tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt
közbeszerzési eljárás
EKR azonosító: EKR00165109202

IV. ELJÁRÁS EREDMÉNYE

1. Rész kapcsán:

Az eljárásban a rendelkezésre álló fedezet az 1. részben: nettó 54 700 825 Ft

A fedezetet biztosító költségvetési sor/egyéb: 2021. évi költségvetés felhalmozási célú támogatás ÁHT belülről.

A III. pontban ismertetett, eljárásban alkalmazott értékelési szempontok szerint összességében legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat az 1. részben nettó 54 526 064 Ft. A fedezet összege rendelkezésre áll a legkedvezőbb ajánlat tekintetében.

Az eljárás az 1. részben eredményesnek nyilvánítható.

2. Rész kapcsán:

Az eljárásban a rendelkezésre álló fedezet a 2. részben: nettó 72 668 607 Ft

A fedezetet biztosító költségvetési sor/egyéb: 2022. évi költségvetés felhalmozási célú támogatás ÁHT belülről.

A III. pontban ismertetett, eljárásban alkalmazott értékelési szempontok szerint összességében legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a 2. részben nettó 72 383 271 Ft. A fedezet összege rendelkezésre áll a legkedvezőbb ajánlat tekintetében.

Az eljárás a 2. részben eredményesnek nyilvánítható.

V. ELJÁRÁSI DÖNTÉSRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

A bíráló bizottsági tagok jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértenek, azt egyhangúlag elfogadják és ezt igazolva írják alá a jegyzőkönyvet. Külön vélemény nincs.

A javaslatuk a döntéshozó testület felé az alábbi:

1. számú határozati javaslat:

A részenként meghatározott érvényes ajánlattevők és érvénytelen ajánlattevő megállapítása indokolással együtt.

2. számú határozati javaslat:

A legjobb ár-értékarányúnak megfelelő, érvényes és nyertes ajánlattevő megállapítása indokolással együtt.

3. számú javaslat:

Az eljárás mindkét részben eredményes. A fedezet összegére tekintettel azonban második helyezett kihirdetésére nem kerül sor egyik részben sem.

A Bíráló Bizottság az eljárás eredményéről szóló, a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 14. számú melléklete szerinti írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő kiküldését, a döntéshozó egyező döntésének esetére jóváhagyta. Amennyiben a fedezet megemelésére nincs mód, úgy az összegezésben eredménytelenség indokaként a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja jelölendő meg.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke befejezettnek nyilvánítja a bíráló bizottsági ülést.

A bírálóbizottsági ülés lezárásnak az időpontja: 2022. 01.19. napja, 15:00 óra

Mellékletek tételes felsorolása:

1. sz. melléklet – a bírálati lapok a hiányptólási felhívás kiküldése előtt
2. sz. melléklet- kizáró okok ellenőrzésének dokumentumai

**Rácalmás Helyes Imre utca útfelújítás és csapadékvíz elvezetés, valamint Páskom utcai
burkolatfelújítás két részben tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás**
EKR azonosító: EKR00165109202

Jegyzőkönyvet készítette:

Dr. Orbán Krisztina
KözBeszTender Kft. – eljáró közbeszerzési szakértő

BB tagok aláírásukkal a jegyzőkönyvet hitelesítik:

.....
dr. Győry Andrea
elnök

.....
Szabóné Hajnal Renáta
tag

.....
Mázsa Kinga
tag

.....
Steiner Lajos
tag

.....
Tóth Albertné
tag

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Kelt: 2022.01.19. 14:50 óra

Jegyzőkönyv-vezető: dr. Orbán Krisztina

Jegyzőkönyv-hitelesítők, akik egyben a bírálóbizottság tagjai aláírás szerint.

Jegyzőkönyv tárgya: **eljárást lezáró döntés előkészítése**

- Eljáró közbeszerzési szakértő: BB ülésen jelen van dr. Orbán Krisztina

A közbeszerzési szakértő tájékoztatja a BB tagokat, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az általa nyújtott szaktanácsadói tevékenység keretében ismertette azon Kbt. és végrehajtási rendeletei által szabályozott követelményeket, amelyeket a nem közbeszerzési szakértelem körébe eső személyeknek és szervezeteknek a közbeszerzési tevékenységük során az általuk biztosított szakértelem körében be kell tartaniuk.

Így e körben a szakmai ajánlatok megítélése a közbeszerzés tárgya szerinti bíráló bizottsági tag feladata.

Az aránytalanul alacsony ár megítélése mind jogi, mind pénzügyi, mind közbeszerzés tárgya szerinti kérdés is.

I. ELŐZMÉNYEK

1. A közbeszerzés tárgya és eljárás rend, fajta meghatározása: „Rácalmási Manóvár Óvoda és Bölcsőde melletti területen parkoló kialakítása (Körtés utcai parkoló)” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Nemzeti. Kbt. 115.§ szerinti, a nyílt eljárás szabályai szerint indított közbeszerzési eljárás
2. EKR azonosító: EKR001494282021
3. Ajánlatkérő neve és címe: Rácalmás Város Önkormányzata, 2459 Rácalmás, Szigetfő utca 11-13.
4. Felkért gazdasági szereplők a Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének 271/2021 (XI.10.) határozata szerint
5. Felhívás feladásának napja: 2021.12.02.
6. Ajánlatvételi határidő: 2022.01.03. 11:00 óra
7. Egyéb információk:
 - Kiegészítő tájékoztatás kérésre nem került sor,
 - Helyszíni bejárásra, egyik gazdasági szereplő az EKR-ben korábbi igénylő igényét visszavonta, így nem került rá sor.

Bontás időpontja, figyelemmel a Kbt. 68. §-ra, valamint a 424/2017 Korm. rendeletre: 2022.01.03. 13:00 óra

Beérkezett ajánlatok: a megküldött bontási jegyzőkönyv szerint.

Ajánlatok bírálata: 2022.01.05.

Hiánypótlási felhívás kiküldése:

2022.01.06. napján, hiánypótlási határidő:

2022.01.11. napja 13:00 óra

II. A HIÁNPÓTLÁSI HATÁRIDŐT KÖVETŐEN AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA

A Bíráló bizottság megállapítja, hogy az alábbi négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

Ajánlattevő neve: DUNA-VIA ÉPÍTŐIPARI KFT

Székhelye: 2459 Rácalmás Kereskedők utcája 7

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

68 925 084

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :6

Ajánlattevő neve: GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft

Székhelye: 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

72 807 651

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :0

Ajánlattevő neve: PUHI-Tárnok Út- és Hidépítő Kft.

Székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

73 584 565

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :3

Ajánlattevő neve: Alap-Ép Kft.

Székhelye: 2125 Nagykarácsony Alkotmány Utca 10/a.

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

72 334 016

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap-max.24hónap) :6

Mind a négy ajánlattevő tekintetében megállapításra kerülnek az alábbiak:

- Az ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, amely ajánlattevőre irányadó (azaz Puhi Tárnok Út- és Hidépítő Kft. valamint Alap-Ép Kft.) az a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre adott válaszát megfelelően határidőben benyújtotta, indokolás kérésére nem volt szükség, ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.
- Az ajánlattevő igazolta a Kbt. és vonatkozó jogszabályok, valamint a közbeszerzési dokumentumok előírása szerint, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, mely ellenőrzésre került a BB által.
- Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat tartalma megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek is, ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.
- Az ajánlattevővel illetve az ajánlatával szemben nem áll fenn a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlat érvényes.

A fentiek alapján mind a négy ajánlattevő ajánlata érvényes, igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az eljárás típusa fakadóan a Kbt. rendelkezései alapján alkalmassági feltétel nem írható elő, így ennek vizsgálatára nem került sor.

Érvénytelen ajánlat nincs.

III. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELESE, LEGKEDVEZŐBB AJÁNLAT MEGJELÖLÉSE, INDOKOLÁSA

Értékelési szempontok:

Pontszám: 0-10 pont; 1. szempont Ár a KH útmutató szerint (részletesen lásd KD) fordított arányosítást, 2. részpont Többlet jótállás: Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a többlet jótállás tekintetében meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pont jár.

A felolvasólagoson egész számat kell megadni ezen értékelési szempont tekintetében.

Összpontszám:

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertesé az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Mindezek alapján a pontszámok a lenti táblázat szerint alakultak, mely alapján a legjobb ár-értékarányú ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: DUNA-VIA ÉPÍTŐIPARI KFT

Székhelye: 2459 Rácalmás Kereskedők utcája 7

Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft):

68 925 084

Többlet jótállási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (min.0 hónap max.24hónap) :6

Indoka:

Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő tette az eljárásban alkalmazott értékelési szempontok szerint összességében a legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

„Rácalmási Manóvár Óvoda és Bölcsőde melletti területen parkoló kialakítása (Körtés utcai parkoló)”
tárgyú, Kbt. 115.§ szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás
EKR azonosító: EKR001494282021

			Általános költségvetési jogcímsor	Általános költségvetési jogcímsor	Általános költségvetési jogcímsor	Általános költségvetési jogcímsor	Max/M	
							in	
2	Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	68 925 064 Ft	72 607 651 Ft	73 084 565 Ft	72 334 018 Ft	max	68 925 064 Ft
1	lehető jogalkalmazási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt lehető jogalkalmazási idő 30 hónapokban kifejezve (min. 0 hónap-max.24hónap)	30	0	0	3	0	min	24
1	Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	10,00	9,47	9,37	9,53	max	10,00
2	lehető jogalkalmazási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt lehető jogalkalmazási idő 30 hónapokban kifejezve (min. 0 hónap-max.24hónap)	30	2,50	0,00	1,25	2,50	max	10,00
1	Teljes nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	70	700,00	662,67	655,67	667,01	max	700,00
2	lehető jogalkalmazási idő (az előírt 36 hónapon felül vállalt lehető jogalkalmazási idő 30 hónapokban kifejezve (min. 0 hónap-max.24hónap)	30	75,00	0,00	37,50	75,00	max	300,00
	Kapott pontszám súlyszámmal:		775,00	662,67	693,17	742,01	max	1 000,00
	Adható pontszám felül pontszámra (P _{max})	10						
	Adható pontszám alul pontszámra (P _{min})	0						

IV. ELJÁRÁS EREDMÉNYE

Az eljárásban megvalósuló fedezet: nettó 65.309.887 Ft

A fedezetet a költségvetési sor/egyéb: 2021. évi költségvetés felhalmozási célú támogatás ÁHT belülről.

A III: pontban meghatározott eljárásban alkalmazott értékelési szempontok szerint összességében legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányú ajánlat nettó 68 925 084 Ft.

Ajánlatkérő a Kbt. 75.(2) bek. b) pontja alapján eredménytelennek nyilváníthatja az eljárást, vagy amennyiben van mód a felhívás megemelésére, az eljárás eredményesnek nyilvánítható.

ELJÁRÁSI DÖNTÉSRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

A bíráló bizottság a jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértének, azt egyhangúlag elfogadják és ezt igazolva írásban a jegyzőkönyvet. Külön vélemény nincs.

A javaslatok a döntéshozó testület felé az alábbi:

1. sz. javaslat:

A részenkénti megvalósított érvényes ajánlattevők megállapítása indokolással együtt.

2. sz. javaslat:

A legjobb ár-érték arányú megvalósított érvényes és nyertes ajánlattevő megállapítása indokolással együtt.

3. sz. javaslat:

Amennyiben a fedezet megemelésére, melyről a döntéshozó testület külön határozatban határoz, úgy a jelen eljárásban a fedezet összegére tekintettel azonban második helyezett kihirdetésére nem kerül sor.

A Bíráló Bizottság az eljárás eredményéről szóló, a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 14. számú melléklete szerinti írásbeli döntés az ajánlattevők részére történő kiküldését, a döntéshozó egyező döntésének esetére jóváhagyta, a fedezet megemelésére nincs mód, úgy az összegezésben eredménytelenség indokaként a Kbt. 75.§ (2) bek. b) pontja jelölendő meg.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke befejezettnek nyilvánítja a bíráló bizottsági ülés munkáját.

A bírálóbizottság zárásnak az időpontja: 2022. 01. „.....” napja, ... óra

Mellékletek száma:

1. sz. melléklet: bírálati lapok a hiányptólási felhívás kiküldése előtt

2. sz. melléklet: bíráló okok ellenőrzésének dokumentumai

KMF

Jegyzőkönyv készítője:

Dr. Orbán Krisztina

KözBeszTender Kft. – eljáró közbeszerzési szakértő

BB tagok a jegyzőkönyvet hitelesítik:

Dr. Győri Anna
elnök

Orbán Hajnal Renáta
tag

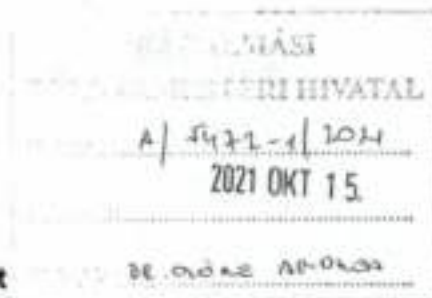
Mázás Kinga
tag

Steiner Lajos
tag

Tóth Albertné
tag

Rácalmás Város Önkormányzat
2459 Rácalmás, Szigetfő u. 11-13

Schrick István
Polgármester Úr Részére



PENTEL-BER BT.
2400 DUNAÚJVÁROS
Apáczai Csere János u. 19.
Tel.:06-30/9564391
E-mail:pentelber@gmail.hu

Árajánlat építés műszaki ellenőri feladat ellátására

Tárgy: Rácalmás, Helyes Imre utca burkolat felújítása c. munka műszaki ellenőrzése

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük az árajánlatkérést. A tárgyi munka műszaki ellenőri feladatát a Pentel-Ber Bt. keretein belül, személyes közreműködéssel, ME-KÉ 07-51248 számú névjegyzéki jogosultság alapján tudom vállalni. Az átadott tervek és előzetes adatszolgáltatás alapján Pentel-Ber Bt. **702 000, azaz hétszázkettőezer Ft, ÁFA mentes** árajánlatot tesz tárgyi munka műszaki ellenőrzésére. Az ÁFA jelenleg a kisadózók mentessége alapján 0 %.

Az építés műszaki ellenőrzését a munka elvégzéséig, a munkaterület visszaadásáig terjedően vállalom, az alábbi részletezéssel:

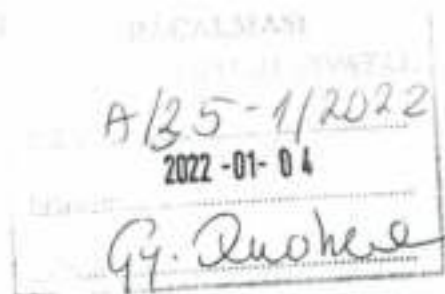
- A munkaterület átadás-átvétel előkészítése, jegyzőkönyvezése,
- Helyszíni műszaki ellenőrzés heti rendszerességgel, a kivitelezés figyelemmel kísérése és a szükséges időpontokban helyszíni ellenőrzés, e-építési naplóban való rögzítése, bejegyzések ellenjegyzése,
- Kapcsolattartás a Megbízó műszaki előadójával, kivételes esetekben Rácalmás város Polgármesterével,
- Építési feladatok ellenőrzése, számonkérése személyesen, illetve az e-építési naplón keresztül.
- Minőségi előírások megtartásának ellenőrzése, eltakarásra kerülő szerkezet tovább építésének naplózása, engedélyezése,
- Szerződésszegés, tervtől eltérés azonnali jelzése megbízó felé, a munka leállítása, a megvalósíthatóságot befolyásoló bármilyen körülmény azonnali jelzése Megbízó felé,
- Kivitelezői számla műszaki és számszaki felülvizsgálata, műszaki teljesítés megfelelőségének ellenőrzése, ellenjegyzése.
- A műszaki átadás-átvételi eljárásban, az átadási eljárás lebonyolításban közreműködés, átadási dokumentáció átvizsgálása, véleményezése, átadása megrendelő részére,

A munka 50 %-os készülségénél 50 %-os részszámla benyújtásának lehetőségét kérem.

Tisztelettel:

Zsátos Jenő
ügyvezető
Ép. műszaki ellenőr

Dunaújváros 2021.10.15.



PENTEL-BER BT.
2400 DUNAÚJVÁROS
Apáczai Csere János u. 19.
Tel.: 06-30/9564391
E-mail: pentelber@gmail.com

Rácalmás Város Önkormányzat
2459 Rácalmás, Szigetfő u. 11-13

Schrack István
Polgármester Úr Részére

Árajánlat építés műszaki ellenőri feladat ellátására

Tárgy: Rácalmás Páskom utca burkolatfelújítása c. munka műszaki ellenőrzése

Tisztelt Polgármester Úr!

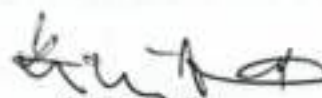
Köszönettel vettük az árajánlatkérést. A tárgyi munka műszaki ellenőri feladatát a Pentel-Ber Bt. keretein belül, személyes közreműködéssel, ME-KÉ 07-51248 számú névjegyzéki jogosultság alapján tudom vállalni. Az átadott tervek és előzetes adatszolgáltatás alapján Pentel-Ber Bt. **1.624.000 azaz egymillióhatszázhuszonnégyezer Ft, ÁFA mentes** árajánlatot tesz tárgyi munka műszaki ellenőrzésére. Az ÁFA jelenleg a kisadózók mentessége alapján 0 %.

Az építés műszaki ellenőrzését a munka elvégzéséig, a munkaterület visszaadásáig terjedően vállalom, az alábbi részletezéssel:

- A munkaterület átadás-átvétel előkészítése, jegyzőkönyvezése,
- Helyszíni műszaki ellenőrzés heti rendszerességgel, a kivitelezés figyelemmel kísérése és a szükséges időpontokban helyszíni ellenőrzés, építési naplóban való rögzítése, bejegyzések ellenjegyzése,
- Kapcsolattartás a Megbízó műszaki előadójával, kivételes esetekben Rácalmás város Polgármesterével,
- Építési feladatok ellenőrzése, számonkérése személyesen, illetve az építési naplón keresztül.
- Minőségi előírások megtartásának ellenőrzése, eltakarásra kerülő szerkezet tovább építésének naplózása, engedélyezése,
- Szerződésszegés, tervtől eltérés azonnali jelzése megbízó felé, a munka leállítása, a megvalósíthatóságot befolyásoló bármilyen körülmény azonnali jelzése Megbízó felé,
- Kivitelezői számla műszaki és számszaki felülvizsgálata, műszaki teljesítés megfelelőségének ellenőrzése, ellenjegyzése.
- A műszaki átadás-átvételi eljárásban, az átadási eljárás lebonyolításban közreműködés, átadási dokumentáció átvizsgálása, véleményezése, átadása megrendelő részére,

A részszámla benyújtásának lehetőségét kérem a vállalkozó részszámlázási ütemezésének megfelelő részletezésben.

Tisztelettel:


Zsátos János
ügyvezető
Ép. műszaki ellenőr

Dunaújváros 2021.12.15.



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

..... napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2022. január 19 - i Képviselő-testületi ülésre

Tárgy: Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének(I.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban :Mötv.) 44.§-ában rögzített rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívását érintő szabályozás miatt ismét felül kellett vizsgálni a fenti önkormányzati rendeletet .

A Szervezeti és Működési Szabályzatban (továbbiakban : SZMSZ) a következő rendelkezések módosultak :

- az SZMSZ bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép :
"Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében , az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el : "
- az SZMSZ 11.§ (1) bekezdése a következőkre módosul , a (2) bekezdés hatályát veszti és a (3) bekezdés számozása (2) bekezdésre változik és a tartalma a következő , a (4) bekezdés hatályát veszti :
„(1) A rendes ülést minden hónap második vagy harmadik hét hétfőjére vagy keddjére vagy szerdájára kell összehívni. Ettől eltérni a rendkívüli ülés összehívása esetén lehet .
(2) A meghívónak tartalmaznia kell:
a) az ülés helyét, idejét,
b) a megtárgyalandó napirendeket, azok előadóit,
c) az előre tervezhető zárt ülést. „
- az SZMSZ 12. § (1) és (3)bekezdése a következőkre módosul :
"(1)A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 3



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

nappal elektronikusan vagy kézbesítő útján papír alapon kell kézbesíteni , továbbá a hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni ,

(3) A meghívó mellékleteit a képviselő-testület, valamint a képviselő-testület bizottságának tagjai és más meghívottak elektronikusan és /vagy papír alapon kapják meg."

- **az SZMSZ 13.§ -a következőkre módosul :**

„(1) A polgármester összehívhatja a képviselő-testület rendkívüli ülését .

(2) Rendkívüli ülés összehívása esetén az összehívásra vonatkozó formai követelmények módosíthatók . Sürgős , halasztást nem tűrő esetben , a meghívó az ülés napján is megküldhető , ekkor el lehet tekinteni az írásbeliségtől , de a sürgősség okát és a napirendet ez esetben is közölni kell .

(3) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívása kötelező továbbá az Mőtv. 44.§-a alapján . „

- **az SZMSZ 68.§ (1) ,(2) (3) és (6) bekezdése a következőkre módosul :**

“(1)Rácalmás Város Önkormányzat a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére – annak székhelyén –a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (továbbiakban : Njtv.) 80. §- ában foglalt az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeket térítésmentesen biztosítja , gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról.

Rácalmás Város önkormányzat közigazgatási szerződést köt a Német Nemzetiségi Önkormányzattal a működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására, valamint a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok szabályozására az alábbiak szerint:

(2) Rácalmás Város Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződése szabályozza a költségvetéssel, gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az alábbiak szerint:

(3) Rácalmás Város Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az közigazgatási szerződést a választásokat követően harminc napon belül megkötí és szükség szerint felülvizsgálja és módosítja .

(6)A nemzetiségi önkormányzatot a nemzetiségek jogairól szóló törvény 83.§-a szerint a nemzetiségi jogok védelmében ügyféli jogállás , nyilatkozattételi és jogorvoslati jogosultság illeti meg . „

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosítást a mellékelt rendelet tervezet szerint fogadja el .

Rácalmás, 2022. január 14.

Dr. Györe Andrea jegyző megbízásából:
Krausz Zsuzsanna sk.
aljegyző



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének(I.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

A fenti rendelet várható hatásait elemezni kell a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Jat.) 17. §-a szerint:

1. A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A tervezet az önkormányzat költségvetését nem terheli.
Felül kellett vizsgálni az önkormányzati rendeletet .

2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei

A rendelet-tervezetnek környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A rendelet-módosítás adminisztratív terhet nem ró az Önkormányzatra.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében , az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.Felülvizsgálata megtörtént .

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A rendelet-tervezet elfogadása többlet személyi, szervezeti és tárgyi feltételt nem igényel.

Rácalmás , 2022. január 14.

Dr. Györe Andrea jegyző megbízásából:
Krausz Zsuzsanna sk.
aljegyző



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.....(I.) önkormányzati rendelete
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Részletes indokolás

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban :Mötv.) 44.§-ában rögzített rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívását érintő szabályozás miatt a fenti önkormányzati rendeletet felülvizsgáltam .

az 1.§-hoz

A felhatalmazó rendelkezés változását tartalmazza .

a 2.§-hoz

A testületi ülés idejét és a meghívó tartalmát szabályozza.

a 3.§-hoz

A meghívó eljuttatásának módjáról rendelkezik .

a 4. §-hoz

A rendkívüli testületi ülésről tartalmaz rendelkezéseket .

az 5.§-hoz

A Német Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatban tartalmaz rendelkezést .

a 6. § -hoz

A rendelet hatályáról rendelkezik .

Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelete

a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) ^[14] A rendes ülést minden hónap második vagy harmadik hét hétfőjére vagy keddjére vagy szerdájára kell összehívni. Ettől eltérni a rendkívüli ülés összehívása esetén lehet.”

3. §

(1) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) ^[15] A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 3 nappal elektronikusan vagy kézbesítő útján papír alapon kell kézbesíteni, továbbá a hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni.”

(2) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) ^[16] A meghívó mellékleteit a képviselő-testület, valamint a képviselő-testület bizottságának tagjai és más meghívottak elektronikusan és/vagy papír alapon kapják meg.”

4. §

(1) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgármester összehívhatja a képviselő-testület rendkívüli ülését.

(2) Rendkívüli ülés összehívása esetén az összehívásra vonatkozó formai követelmények mellőzhetők. Sürgős, halasztást nem tűrő esetben, a meghívó az ülés napján is megküldhető, ekkor el lehet tekinteni az írásbeliségtől, de a sürgősség okát és a napirendet ez esetben is közölni kell.”

(2) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívása kötelező továbbá az Mőtv. 44. §-a alapján.”

5. §

(1) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 68. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) ^[38] Rácalmás Város Önkormányzat a Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére – annak székhelyén – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (továbbiakban: Njtv.) 80. §-ában foglalt az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeket térítésmentesen biztosítja, gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. Rácalmás Város Önkormányzat közigazgatási szerződést köt Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal a működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására, valamint a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok szabályozására az alábbiak szerint:

- a) Rácalmás Város Önkormányzat ingyenesen biztosítja havonta, legalább 32 órában a Német Nemzetiségi Önkormányzat üléseinek lebonyolításához, közmeghallgatásaihoz, fórumaihoz, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges, tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiséget a Szigetfő u. 11-13. szám alatti épületben. A helyiség használatához kapcsolódó tárgyi infrastruktúra és rezsiköltséget Rácalmás Város Önkormányzat viseli.
- b) Az önkormányzat továbbá lehetővé teszi a nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati intézményekben a nemzetiségi önkormányzat rendezvényeinek ingyenes megszervezését.
- c) Az önkormányzat képviselő-testülete a polgármesteri hivatalon keresztül biztosítja a nemzetiségi önkormányzat postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatainak ellátását és az ezzel járó költségek viselését, a nemzetiségi önkormányzat működéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket.
- d) A Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületi ülésein, közmeghallgatásán a törvényességi felügyelet és a jegyzőkönyvvezetés biztosítása.
- e) A nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatok biztosítása.
- f) A Német Nemzetiségi Önkormányzat üléseinek előkészítésének biztosítása (meghívók, előterjesztések kiküldését, jegyzőkönyvek előkészítését, sokszorosítását, jegyzőkönyv közzétételét stb.).
- g) A belső ellenőrzési feladatokat Rácalmás Város Önkormányzatnál polgári jogi viszony keretében a megbízott külső szolgáltató látja el, mely szolgáltató a nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését is ellátja.
- h) A jelnyelv és a speciális kommunikációs rendszer használatának biztosítása.

(2) ^[39] Rácalmás Város Önkormányzat és Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződése szabályozza a költségvetéssel, gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az alábbiak szerint:

- a) A Német Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítését, megalkotását, valamint a költségvetéssel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeket, felelősök és határidők kijelölésével.
- b) A Német Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítésigazolási feladatokat, felelősök kijelölésével.
- c) A Német Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásainak szabályait, különösen az összeférhetlenségi, nyilvántartási kötelezettségeket, felelősök kijelölésével.
- d) A Német Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeinek és gazdálkodásának eljárási és dokumentációs szabályait, az adatszolgáltatással kapcsolatos előírásokat, a feladatokat végző személyek kijelölésével.

(3) ^[40] Rácalmás Város Önkormányzat és Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat a közigazgatási szerződését a választásokat követően harminc napon belül megkötí és szükség szerint felülvizsgálja és módosítja”

(2) A Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) ^[43] A nemzetiségi önkormányzatot az Njtv 83. §-a szerint a nemzetiségi jogok védelmében ügyféli jogállás, nyilatkoztatási és jogorvoslati jogosultság illeti meg.”

6. §

Hatályát veszti a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet

- a) 11. § (2) bekezdése,
- b) 11. § (3) bekezdés c) pontja,
- c) 11. § (4) bekezdése.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelete

a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) ^[14] A rendes ülést minden hónap második vagy harmadik hét hétfőjére vagy keddjére vagy szerdájára kell összehívni. Ettől eltérni a rendkívüli ülés összehívása esetén lehet.”

3. §

(1) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) ^[15] A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 3 nappal elektronikusan vagy kézbesítő útján papír alapon kell kézbesíteni, továbbá a hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni.”

(2) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) ^[16] A meghívó mellékleteit a képviselő-testület, valamint a képviselő-testület bizottságának tagjai és más meghívottak elektronikusan és/vagy papír alapon kapják meg.”

4. §

(1) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgármester összehívhatja a képviselő-testület rendkívüli ülését.

(2) Rendkívüli ülés összehívása esetén az összehívásra vonatkozó formai követelmények mellőzhetők. Sürgős, halasztást nem tűrő esetben, a meghívó az ülés napján is megküldhető, ekkor el lehet tekinteni az írásbeliségtől, de a sürgősség okát és a napirendet ez esetben is közölni kell.”

(2) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívása kötelező továbbá az Mőtv. 44. §-a alapján.”

5. §

(1) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 68. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) ^[38] Rácalmás Város Önkormányzat a Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére – annak székhelyén – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (továbbiakban: Njtv.) 80. §-ában foglalt az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeket térítésmentesen biztosítja, gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. Rácalmás Város Önkormányzat közigazgatási szerződést köt Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal a működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására, valamint a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok szabályozására az alábbiak szerint:

- a) Rácalmás Város Önkormányzat ingyenesen biztosítja havonta, legalább 32 órában a Német Nemzetiségi Önkormányzat üléseinek lebonyolításához, közmeghallgatásaihoz, fórumaihoz, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges, tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiséget a Szigetfő u. 11-13. szám alatti épületben. A helyiség használatához kapcsolódó tárgyi infrastruktúra és rezsiköltséget Rácalmás Város Önkormányzat viseli.
- b) Az önkormányzat továbbá lehetővé teszi a nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati intézményekben a nemzetiségi önkormányzat rendezvényeinek ingyenes megszervezését.
- c) Az önkormányzat képviselő-testülete a polgármesteri hivatalon keresztül biztosítja a nemzetiségi önkormányzat postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatainak ellátását és az ezzel járó költségek viselését, a nemzetiségi önkormányzat működéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket.
- d) A Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületi ülésein, közmeghallgatásán a törvényességi felügyelet és a jegyzőkönyvvezetés biztosítása.
- e) A nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatok biztosítása.
- f) A Német Nemzetiségi Önkormányzat üléseinek előkészítésének biztosítása (meghívók, előterjesztések kiküldését, jegyzőkönyvek előkészítését, sokszorosítását, jegyzőkönyv közzétételét stb.).
- g) A belső ellenőrzési feladatokat Rácalmás Város Önkormányzatnál polgári jogi viszony keretében a megbízott külső szolgáltató látja el, mely szolgáltató a nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését is ellátja.

h) A jelnyelv és a speciális kommunikációs rendszer használatának biztosítása.

(2) ^[39] Rácalmás Város Önkormányzat és Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződése szabályozza a költségvetéssel, gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az alábbiak szerint:

- a) A Német Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítését, megalkotását, valamint a költségvetéssel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeket, felelősök és határidők kijelölésével.
- b) A Német Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítésigazolási feladatokat, felelősök kijelölésével.
- c) A Német Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásainak szabályait, különösen az összeférhetetlenségi, nyilvántartási kötelezettségeket, felelősök kijelölésével.
- d) A Német Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeinek és gazdálkodásának eljárási és dokumentációs szabályait, az adatszolgáltatással kapcsolatos előírásokat, a feladatokat végző személyek kijelölésével.

(3) ^[40] Rácalmás Város Önkormányzat és Rácalmás Város Német Nemzetiségi Önkormányzat a közigazgatási szerződését a választásokat követően harminc napon belül megkötí és szükség szerint felülvizsgálja és módosítja”

(2) Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) ^[43] A nemzetiségi önkormányzatot az Njtv 83. §-a szerint a nemzetiségi jogok védelmében ügyféli jogállás, nyilatkozatételi és jogorvoslati jogosultság illeti meg.”

6. §

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1. függeléke helyébe az 1. melléklet lép.

7. §

Hatályát veszti Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet

- a) 11. § (2) bekezdése,
- b) 11. § (3) bekezdés c) pontja,
- c) 11. § (4) bekezdése,

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Schrick István
polgármester

Dr. Győre Andrea
jegyző



E rendelet kihirdetése 2022. január 20-án megtörtént.
Rácalmás, 2022. január 20.

Dr. Győre Andrea
Dr. Győre Andrea
jegyző



„1. függelék

Átruházott feladatok és hatáskörök

I. A polgármesterre átruházott feladat –és hatáskör

A képviselő-testület a polgármesterre ruházza át az alábbi feladat –és hatáskörök gyakorlását, a polgármester dönt

1. rendkívüli települési támogatás (krízissegély),
2. rendkívüli települési támogatás (kamatmentes kölcsönt állapít meg),
3. temetési segély,
4. a köztemetés költségének részbeni illetve teljes elengedése iránti kérelmek elbírálása,
5. a szociális alapszolgáltatás keretében - étkeztetést, házi segítségnyújtást és családsegítést - biztosít az arra rászorulóknak,
6. helyi településképi véleményezési eljárás ügyében.

II. A Szociális Bizottságra átruházott feladat-és hatáskör.

A képviselő-testület a Szociális Bizottságra ruházza át az alábbi feladat-és hatáskörök gyakorlását, a Szociális Bizottság dönt:

7. rendkívüli települési támogatás (egyszeri vagy határozott idejű segély , kivéve krízissegély)”



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

.... . napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2022. január 19-i Képviselő-testületi ülésre

Tárgy: Településkép védelméről szóló új rendelet elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésekben meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, valamint a Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök, valamint a településkép helyi szabályozásával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményének kikérésével megalkotta Rácalmás településkép védelméről szóló új rendeletét (továbbiakban Tkr.).

A rendelettervezet lakossági és hatósági véleményeztetése megtörtént.

A hatósági véleményezés a Lechner Tudásközpont felületén történt meg a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet előírásai alapján. A feltöltésre 2021. november 25-én került sor. A véleményezőknek 21 nap állt rendelkezésükre véleményük megküldésére.

A partnerségi véleményeztetés keretein belül a veszélyhelyzetnek megfelelő módon a rendelet tervezet elérhető volt Rácalmás Város honlapján és a Polgármesteri Hivatal településfejlesztési irodáján 2021. november 25-től 2021. december 10-ig. Ezen időszakban az új településkép védelmi rendelettel kapcsolatban írásban lehetett véleményt benyújtani.

A beérkezett véleményeket és a véleményekre adott részletes tervezői válaszokat az 1. számú melléklet tartalmazza. A beérkezett vélemények szerint átdolgozott Tkr. tervezet jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képezi.



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A településkép védelméről szóló új rendelet megalkotása során elvégzett előzetes hatásvizsgálatról, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§. (2) bekezdése alapján az alábbiak szerint tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet.

A rendelet valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

a) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatás:

A rendelet összhangban áll a társadalmi és önkormányzati érdekekkel; ezek elkészítéséhez szükséges forrás az önkormányzat költségvetéséből biztosított

b) környezeti-és egészségügyi következmény: negatív következménye nincs

c) adminisztratív terheket befolyásoló hatás:

A rendeletalkotással meghatározásra kerülő településképi követelmények és településképi- érvényesítési eszközök előírásait be kell tartani, a szükséges eljárásokat le kell folytatni.

d) a jogszabály megalkotásának szükségességét indokolják a jogszabályi változások, valamint a 2018 óta eltelt időszakban szerzett tapasztalatok és az azóta felmerült új igények

e) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek: biztosítottak

A településkép védelméről szóló rendeletet a Képviselő-testületnek önkormányzati rendelettel kell jóváhagynia.

Az új településkép védelméről szóló rendelet hatályba lépésével hatályát veszti Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő Testületének 8/2018. (III.28.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről.

Javaslat:

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően, a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően döntsön a Településkép védelméről szóló új rendelet elfogadásáról.

Mellékletek:

1. Részletes tervezői összefoglaló a 314/2012. Korm. rend. szerinti véleményezésről
2. Településképi rendelet-tervezet

Rácalmás, 2022.01.12.





Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testület/2022. (01.19.) Kt. sz. határozata

A határozat tárgya: Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő Testületének a Településkép védelméről szóló rendeletének elfogadása

1. Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (2)-(3) bekezdésekben meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, valamint a Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök, valamint a településkép helyi szabályozásával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményének kikérésével megtárgyalta a Rácalmás Város Képviselő Testületének Településkép védelméről szóló rendelete dokumentumot és azt jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Településkép védelméről szóló rendelet elfogadását követő 15 napon belül

- rövid, közérthető összefoglaló kíséretében tegye közzé;
- az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban,
- küldje meg hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpontba, az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, valamint a megyei kormányhivatal építésügyi osztályának.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022.02.03.

Dr. Györe Andrea sk.
jegyző

Schrack István sk.
polgármester

RÁCALMÁS VÁROS
ÚJ TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETE

ÖSSZEFOGLALÓ A 314/2012. (XI. 8.) KORMÁNYRENDELET SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSRŐL

2012.12.17-ig

Nem adott véleményt:

Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

Kifogást nem emelt:

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága

A rendelet-tervezet módosítására tett javaslatot:

Nemzeti Média és Hírközlő Hatóság

Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész

rövidítéssel jelölt jogszabály

a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény:	Tvtv.
az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény	Étv.
a településképi védelmről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet	Rr.
a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet:	Eljr.
a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet	Kr.

**A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETHEZ ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS AZ EL NEM FOGADOTT
VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA**

NEMZETI MÉDIA ÉS HÍRKÖZLŐ HATÓSÁG

A vélemény figyelembevételével a rendelet-tervezet 37.§-át bővítjük, módosítjuk.

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ véleménye

A rendelet-tervezetet a véleményének megfelelően módosítjuk, az alábbiak szerint.

vélemény:

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 52. § (3) bekezdése szerint „a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg”. A rendelet tervezet bevezető része nem tartalmaz az Eljr. 43/A. § (6) bekezdés a) és c) pontjában nevesített partnerek és államigazgatási szervek véleményének kikérésére történő utalást. Kérem a rendelet bevezető részének pontosítását.

válasz:

A bevezető részt pontosítjuk.

vélemény:

A rendelet tervezet 33.§ (4) bekezdése hivatkozik a „RÉSZ”-re. A rendelet nem nevesíti, hogy a „RÉSZ” megnevezés milyen jogszabálynak a rövidítése.

válasz:

A rendelet-tervezetet a véleménynek megfelelően kiegészítjük.

vélemény:

A tervezet 47.§ (4) bekezdése szerint „szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot”. Felhívom figyelmét, hogy a Kr. 43. § (1) bekezdés értelmében a települési önkormányzat kérelemre a településképi követelményekről szakmai konzultációt és ezen belül szakmai tájékoztatást (a továbbiakban együtt: szakmai konzultáció) biztosít. A tervezetben a kérelemhez melléklétként benyújtandó „építés terveit és illeszkedésvizsgálatot” nem követelhető meg. Településképi és egyéb követelményekről szóló szakmai konzultációra nem szükséges egy részletes építészeti-műszaki terv összeállítása, hiszen adott esetben a szakmai konzultáció során nyújtott nyilatkozat alapján készülhet el az építészeti-műszaki terv. Kérem törölni a 47.§ (4) bekezdésből a terv benyújtására vonatkozó „szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot” előírást.

válasz:

A Kr. 43. § (5) bekezdés szerint „a szakmai konzultációról a konzultáció felelőse emlékeztetőt készít, amelyben rögzíteni kell a felvetett javaslatok lényegét, valamint az önkormányzati főépítész vagy a polgármester lényeges nyilatkozatait”. A (6) bekezdés szerint „az (5) bekezdés szerinti emlékeztetőben rögzített nyilatkozatok kötik a települési önkormányzatot a szakmai konzultációban elhangzottakkal egyező javaslatot tartalmazó településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárás során.”

Álláspontunk szerint, a fenti jogszabályhely alapján a szakmai konzultáció nem szorítkozik a tájékoztatásra. A Kr. 43. § (5) és (6) bekezdés szerinti javaslatot konkrét tervvel kapcsolatban lehet megfogalmazni. A dokumentációra azért is szükség van, hogy később könnyen tisztázható legyen a tényállás, visszakereshető legyen, hogy az emlékeztető mivel kapcsolatban rögzíti a javaslatokat.

vélemény:

A rendelet tervezet 47. § (5) bekezdése értelmező rendelkezésnek tekinthető, ezért kérem a 2. §-ban szerepeltetni.

válasz:

A jogszabályszerkesztésről 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (4) bekezdése szerint az értelmező rendelkezés nem tartalmazhat önmagában - a jogszabály más szakaszában foglalt rendelkezésével való együttes értelmezése nélkül - joghatás kiváltására alkalmas normatív tartalmú rendelkezést.

**RÁCALMÁS VÁROS ÚJ TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETE
A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSA 2021. 12. 17.**

Ezért az „illeszkedésvizsgálat” meghatározását az értelmező rendelkezések tartalmazzák, de az ehhez kapcsolódó rendelkezést a 47. § (5) bekezdése állapítja meg.

vélemény:

A tervezet 48. § (1) bekezdése szerint „az építési tevékenységek engedélyezési eljárását megelőzően településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni”. A Kr. 44. § (1) bekezdés a) pontja alapján „az építési tevékenységgel érintett telek helye szerinti település képviselő-testülete településképi véleményezési eljárást folytathat le az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló kormányrendeletben meghatározott, a (2) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásokat megelőzően, ha a *településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról* szóló kormányrendelet szerint a területi vagy a központi építészeti-műszaki tervtanácsnak nincs hatásköre. Ezt kérem figyelembe venni a rendelet tervezet 48. § (1) bekezdésének megfogalmazásakor.

válasz:

A rendelet-tervezetet javítjuk.

vélemény:

A rendelet tervezet településképi kötelezéssel kapcsolatos 20. alfejezetébe foglalt rendelkezések vonatkozásában kérem a Tvtv. 11. §-át figyelembe venni és a tervezetet annak megfelelően javítani.

válasz:

A rendelet-tervezetet javítjuk.

vélemény:

A rendelet 50. §-a és 4. melléklete rendelkezik a településkép-védelmi bírság összegéről. Tájékoztatom, hogy a Kr. 51. § (1) bekezdése értelmében „a településkép-védelmi bírság kiszabása esetén az önkormányzat a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény alapján dönt a bírság összegéről”. A hivatkozott Kr. 51. § (1) bekezdésébe foglalt előírással kapcsolatos összhang megteremtése érdekében kérem a tervezet 50. §-át javítani.

válasz:

A településképvédelmi bírságról a Tvtv. 11. §, a Kr. 51. § is fogalmaz meg rendelkezést, amelyekkel a helyi rendelet nem lehet ellentétes, ezekre nem kell hivatkozni, ezeket enélkül is figyelembe kell venni. A 4. melléklet táblázatát ezekkel együtt lehet alkalmazni. A 4. melléklet táblázatát kiegészítettük úgy, hogy a bírság összege legalább 100.000 Ft legyen.

vélemény:

A rendelet tervezet 52. §-a az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer előírásait tartalmazza. A Kr. 31. § (3) bekezdés szerint „a településképi rendelet helyi védelmi előírásai tartalmazhatják a helyrehozatali kötelezettség előírásának rendjét, a teljesítéséhez nyújtandó önkormányzati támogatást - adókedvezményt és egyéb támogató, ösztönző intézményt -, valamint a védett építmény rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó költségek megtérítését, a kedvezmények mértékét és módját”. Kérem kiegészíteni a rendelet tervezetet azzal, hogy csak helyi védelem esetén van önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer igénybevétele lehetséges.

válasz:

A rendelt-tervezet 52. §-át kiegészítettük a helyi védelemre utalással.

vélemény:

A záró rendelkezések közt nem szerepel a jelenleg hatályos Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelmről szóló 8/2018. (III.28.) rendeletének hatályon kívül helyezése. Kérem a hatályon kívül helyező rendelkezést pótolni.

válasz:

A rendelet-tervezetet kiegészítjük.

vélemény:

A rendelet tervezet 3. melléklete felsorolja, hogy melyek a bejelentéssel végezhető építési tevékenységek. A Kr. 46. § (2) bekezdés szerint ha az önkormányzat településképi rendeletében bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte, településképi bejelentési eljárást folytat le az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló kormányrendeletben építési engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek tekintetében. A tervezet 3. mellékletében felsorolt esetek nem egyeznek meg a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében rögzített építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körével. Kérem az összhang megteremtését a rendelet tervezet 3. melléklete és a magasabb rendű 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete közt azzal, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő megfogalmazások kerüljenek alkalmazásra a rendelet tervezetben is.

válasz:

A mellékletben felsorolt építési tevékenységek egyes esetekben nem teljesen azonosak a 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 1. mellékletében felsoroltakkal, hanem annál szűkebb kört ölelnek fel, pl. a kerítés építése csak a közterületi telekhatáron esik a bejelentési kötelezettség alá.

A rendelet-tervezet 3. mellékletét ennek figyelembe vételével módosítjuk, elsősorban az önálló reklámtartó építmények (3. melléklet 7. pont) vonatkozásában.

A melléklet címét kiegészítjük „Építési engedély nélkül” kifejezéssel, hogy egyértelmű legyen, hogy a melléklet csak olyan építési tevékenységekre vonatkozik, amelyekhez nem kell építési engedély, de be kell jelenteni az építést.

PARTNERSÉGBEN ÉRKEZETT VÉLEMÉNY

vélemény:

A partner javasolja, hogy az Ófaluban is lehetőség legyen cserép mintázatú bádoglemez tetőfedést alkalmazni (vagyis cserepeslemezt), valamint hogy (az épületen elhelyezett) garázskapu nyílhasson az utcáról (vagyis elhelyezhető legyen az épület utcai homlokzatán).

válasz (Zsigmond László főépítész állásfoglalása alapján):

Az Ófalu településképi védelme az elmúlt 23 évben sikeresen történt, ebből következik, hogy az Ófalu Rácalmás kiemelt értéke.

A történeti településen a lakóház sohasem nézett az utca felé garázskapuval, ezt továbbra sem lehet javasolni, illeszkedési szempontból sem lehet alátámasztani.

Hasonló a helyzet a cserepes lemez fedésekkel, melyek nem természetes alapúak és a színeik is a műanyag bevonatok színvilágát tükrözik, ellentétesek és idegenek az Ófalu megmaradt értékeitől.

Fentieket figyelembe véve a változtatás nem javasolt.



Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfelfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!

ÜLsz.: DINPI/6459-1/2021.

Üint.: Vrabély Panni

Tárgy: Rácalmás, településkép védelméről szóló
rendelet felülvizsgálatának véleményezése

Hiv.sz.: -

Schrick István úr,
polgármester

Rácalmás Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Rácalmás
Szigetfő u. 11-13.
2459

RÁCALMÁSI	
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Dokumentum:	A/5930-7/2021.
Érkezett:	2021.12.17
Feladott:	Mészáros Kinga

Tisztelt Polgármester Úr!

Rácalmás Város településkép védelméről szóló rendelete felülvizsgálatának tervezetével kapcsolatban a tak.lechnerkozpont.hu oldalra feltöltött dokumentációra vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adjuk.

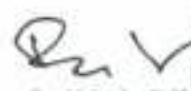
A felülvizsgálat tartalmával, annak jóváhagyásával szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) c) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2021. december 12.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából


dr. Kézdy Pál
általános igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett – tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül
2. Irattár



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/ÁF/00326-2/2021.
Ügyintéző: Mikus Melinda
Telefon: 22/512-254

Tárgy: Rácalmás város településképi védelméről szóló
rendelete
- Eljr. 43/A. § (6) c) szerinti vélemény -
Hiv. szám: -

Schrick István
polgármester
Rácalmás Város Önkormányzata
RÁCALMÁS
Szigetfő u. 11-13.
2459

RÁCALMÁSI	
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Teljesítés dátuma:	4 / 5920 - 6 / 2021
Értékelés dátuma:	2021. 12. 17.
Teljesítés helye:	Határ és 1000

Tisztelt Polgármester Úr!

Rácalmás város településképi rendeletével kapcsolatban a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 78. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (6) c) pontja alapján az alábbi véleményt adom:

Véleményezésem során Rácalmás településképi rendeletének a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvénnyel (továbbiakban: Tvtv.), a Kr.-tel, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénnyel (továbbiakban: Étv.) és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelettel (továbbiakban: Rr.) való összhangját vizsgálom.

A Tvtv. 4. § (1) bekezdése szerint a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében településképi arculati kézikönyv készül.

Az Kr. 4. § (3) bekezdése szerint „A fejlesztési terv, a rendezési terv, a kézikönyv és a településképi rendelet egymással tartalmi összhangban készül, a tervezett változások időbeli ütemezésére figyelemmel.”, továbbá a Kr. 35. § (1) bekezdése szerint: „A településképi szempontból meghatározó terület - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a kézikönyv alapján kerül meghatározásra a településképi rendeletben és annak rajzi mellékletében.”

Rácalmás településképi arculati kézikönyvében a településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása összhangban van a településképi rendeletben lehatárolt településképi szempontból meghatározó területekkel.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 52. § (3) bekezdése szerint „a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg”. A rendelet tervezet bevezető része nem tartalmaz az Eljr. 43/A. § (6) bekezdés a) és c) pontjában nevesített partnerek és államigazgatási szervek véleményének kikérésére történő utalást. Kérem a rendelet bevezető részének pontosítását.

A rendelet tervezet 33. § (4) bekezdése hivatkozik a „RÉSZ”-re. A rendelet nem nevesíti, hogy a „RÉSZ” megnevezés milyen jogszabálynak a rövidítése.

A tervezet 47. § (4) bekezdése szerint „szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot”. Felhívom figyelmét, hogy a Kr. 43. § (1) bekezdés

értelmében a települési önkormányzat kérelemre a településképi követelményekről szakmai konzultációt és ezen belül szakmai tájékoztatást (a továbbiakban együtt: szakmai konzultáció) biztosított. A tervezetben a kérelemhez mellékként benyújtandó „építés tervei és illeszkedésvizsgálat” nem követelhető meg. Településképi és egyéb követelményekről szóló szakmai konzultációra nem szükséges egy részletes építészeti-műszaki terv összeállítása, hiszen adott esetben a szakmai konzultáció során nyújtott nyilatkozat alapján készülhet el az építészeti-műszaki terv. Kérem törölni a 47.§ (4) bekezdésből a terv benyújtására vonatkozó „szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot” előírást.

A rendelet tervezet 47. § (5) bekezdése értelmező rendelkezésnek tekinthető, ezért kérem a 2. §-ban szerepeltetni.

A tervezet 48. § (1) bekezdése szerint „az építési tevékenységek engedélyezési eljárását megelőzően településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni”. A Kr. 44. § (1) bekezdés a) pontja alapján „az építési tevékenységgel érintett telek helye szerinti település képviselő-testülete településképi véleményezési eljárást folytathat le az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló kormányrendeletben meghatározott, a (2) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásokat megelőzően, ha a *településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról* szóló kormányrendelet szerint a területi vagy a központi építészeti-műszaki tervtanácsnak nincs hatásköre. Ezt kérem figyelembe venni a rendelet tervezet 48. § (1) bekezdésének megfogalmazásakor.

A rendelet tervezet településképi kötelezéssel kapcsolatos 20. alfejezetébe foglalt rendelkezések vonatkozásában kérem a Tvtv. 11. §-át figyelembe venni és a tervezetet annak megfelelően javítani.

A rendelet 50. §-a és 4. melléklete rendelkezik a településképi-védelmi bírság összegéről. Tájékoztatom, hogy a Kr. 51. § (1) bekezdése értelmében „a településképi-védelmi bírság kiszabása esetén az önkormányzat a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény alapján dönt a bírság összegéről”. A hivatkozott Kr. 51. § (1) bekezdésébe foglalt előírással kapcsolatos összhang megteremtése érdekében kérem a tervezet 50. §-át javítani.

A rendelet tervezet 52. §-a az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer előírásait tartalmazza. A Kr. 31. § (3) bekezdés szerint „a településképi rendelet helyi védelmi előírásai tartalmazhatják a helyrehozatali kötelezettség előírásának rendjét, a teljesítéséhez nyújtandó önkormányzati támogatást - adókedvezményt és egyéb támogató, ösztönző intézményt -, valamint a védett építmény rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó költségek megtérítését, a kedvezmények mértékét és módját”. Kérem kiegészíteni a rendelet tervezetet azzal, hogy csak helyi védelem esetén van önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer igénybevételére lehetőség.

A záró rendelkezések közt nem szerepel a jelenleg hatályos Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 8/2018. (III.28.) rendeletének hatályon kívül helyezése. Kérem a hatályon kívül helyező rendelkezést pótolni.

A rendelet tervezet 3. melléklete felsorolja, hogy melyek a bejelentéssel végezhető építési tevékenységek. A Kr. 46. § (2) bekezdés szerint ha az önkormányzat településképi rendeletében bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte, településképi bejelentési eljárást folytat le az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló kormányrendeletben építési engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek tekintetében. A tervezet 3. mellékletében felsorolt esetek nem egyeznek meg a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében rögzített építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körével. Kérem az összhang megteremtését a rendelet tervezet 3. melléklete és a magasabb rendű 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete közt azzal, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő megfogalmazások kerüljenek alkalmazásra a rendelet tervezetben is.

További teendők:

- Az Eljr. 43/A.§ (8) bekezdése alapján a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását,

egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

- Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
 - rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi: az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
 - megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpontba, az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, megyei kormányhivatal járási hivatala építésügyi osztályának, vagy
 - a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a szerveknek.
- Az Eljr. 43/B. § (2) bekezdése értelmében ha az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy az építésügyi hatóság jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.
- Az Eljr. 43/B. § (3) bekezdés alapján a polgármester gondoskodik a kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről.
- Az Eljr. 43/B. § (4) az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

Véleményemet az Eljr. 43/A. § (7) bekezdése alapján adtam ki.

Feladatkörömet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 7 § h) pontja állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2021. december 16.

Tisztelettel:

Dr. Simon László
kormány megbízott
névében és megbízásából

Fakász Tamás
állami főépítész



Tisztelt Schrick István Polgármester Úr!

Szeretnénk javaslatot tenni a településkép védelméről szóló rendelet módosítására. Lényegében az ófalui településkép teljesen tökéletes úgy, ahogy van, csak azon a részen módosítanánk, hogy lehetőség legyen modern építőanyagok használatára is, persze a településkép és az Ófalu védelmével, állagmegóvással.

Szeretnénk, hogy az Ófaluban is lehetőség legyen cserép mintázatú bádoglemez tetőfedést alkalmazni (vagyis cserepeslemezt). Természetesen a színt és a mintázatot ugyanúgy meg lehetne szabni. A különbség pedig alig észrevehető az igazi cseréphez képest.

Hatalmas előnyökkel jár egy felújítás esetén, ha nem kell cserélni egy régi parasztház tetőszerkezetét – amennyiben az nem sérült. Ezáltal a ház statikai állapotát sem romboljuk, egy fóliázás és lécezés után felkerülhet a cserepes lemezfedés a tetőre, mivel a cserepeslemez négyzetméter súlya tizede a cserépnek.

Utoljára hagytuk az anyagi kérdést a meggyőzésre, hiszen egy cserepeslemezes fedéssel – ha a tetőszerkezetet nem kell cserélni, vagy csak részben – akár 50%-os megtakarítással is lehet számolni egy cseréptetőhöz képest.

Esetleg még egy apró észrevételem lenne, hogy garázskapu nyílhasson az utcáról. Praktikusság, helykihasználás és kényelmi szempontból. Természetesen a régies stílus maximális megtartása mellett.

Ezek alapján kérném mérlegelni a településkép védelméről szóló rendelet fentiekben említett részének módosítását.

Köszönettel:

Szabóné Néder Karolina és Szabó Lóránt





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Pécsi Hatósági Iroda

RÁCALMÁSI	
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Szám:	A/ 5370-2/ 2021
Érkezett:	2021. 12. 01
Előadó:	HALÁSI KINGA

Iktatószám: K/27604-2/2021

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Mészáros László

Készült: 2021. november 29.

Schrick István polgármester úr részére

Rácalmás

Szigetfő u. 11-13.

2459

Tisztelt Schrick István Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Rácalmás Város Településképi Rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) véleményezési dokumentációját megvizsgálta.

A Hatóság a Rendeletet megvizsgálta és megállapította, hogy a Rendelet 37. §-ának b) pontja szerint „az elektronikus hírközlés önálló műtárgyai számára nem alkalmas a belterület.” Mivel a vezetékes hírközlési létesítmények olyan berendezései, mint az elosztó szekrény, erősítő berendezések, vezetékek is a sajátos építmény kategóriába esnek, így a Rendelet előírásai alapján ezeket a település területén nem lehet majd elhelyezni, ami így megtiltja pl. egy újonnan kialakított utca lakóházainak hírközlési szolgáltatásokkal való ellátását, a település belterületén meglévő hírközlési hálózat fejlesztését. A Hatóság véleménye szerint ezért célszerűbb külön megfogalmazni a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési sajátos építmény fajtákra vonatkozó előírásokat.

Továbbá a Hatóság megállapította, hogy a Rendelet 37. §-a nem fogalmaz meg előírásokat a vezetékes elektronikus hírközlés sajátos építmények elhelyezésnek módjaira. A Hatóság kéri a t. Címet, hogy a Rendelet 37. §-ában már megfogalmazott hírközlési sajátos építmények elhelyezésének módjain felül a település területeire vonatkozóan rendelkezzen az alábbiakról is:

- új vezetékes hírközlési infrastruktúra
 - kialakításának lehetőségei, módjai
 - kialakítására alkalmas és nem alkalmas területek megjelölése
- vezetékes hírközlési hálózat
 - elhelyezése már meglévő infrastruktúra használatával (meglévő oszlopsor/alépítmény)
 - tartószerkezetének, szekrényének méretei, elhelyezésének módjai (földfelszínen, föld alatt)

A Hatóság kéri, hogy a fentieket figyelembe venni szíveskedjen és pontosítsa, egészítse ki a Településképi Rendeletet.

Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. Rendelet**) 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. Rendelet. 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Kúti Zoltán hatósági irodavezető-helyettes, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Pécssett, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

RÁCÁLMÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK

..... ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL

Rácálmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (2)-(3) bekezdésekben meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, valamint a Rácálmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök, valamint a településkép helyi szabályozásával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el.

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, és értelmező rendelkezések

1. § Rácálmás Város településkép védelméről szóló rendeletének (továbbiakban: Rendelet) célja Rácálmás Város épített értékeinek és sajátos településképeinek védelme és magas színvonalú alakítása, a településkép védelmi eszközök alkalmazásának részletes szabályozása és az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer működési szabályainak megállapítása.

2. § A rendelet alkalmazásában:

1. *illeszkedésvizsgálat*: olyan szöveges és rajzos dokumentáció, ami igazolja a településképi követelmények és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 2. § szerinti illeszkedés szabályainak teljesülését.
2. *látványterv*: település- és tájképet befolyásoló tömegformálás, homlokatzialakítás, illeszkedés ábrázolására és megítélésére alkalmas makett, fotómontázs, vagy digitális 3D megjelenítés, ahol a grafikus megjelenítések esetén a nézőpontot a talajon álló ember szemmagasságában veszik fel;
3. *malinó*: építményen kifeszített vagy függesztett, építmények között átfeszített, lágy (nem merev) anyagú reklámhordozó;
4. *napenergia-hasznosító berendezés*: a Nap energiáját átalakító, hasznosító egyedi berendezés;
5. *saját hirdetőfelület*: a vállalkozás használatában álló telken és épületen elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő felirat és más grafikai megjelenítés, a vállalkozás tevékenységével összefüggő márkajel, és az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett, a cég tevékenységével összefüggő gazdasági reklám, ide nem számítva az üzletfeliratot és a cégért;
6. *üzletfelirat*: a cégtábla, a vállalkozás vagy kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltató egység (üzlet) nevét és szükség esetén nyitvatartási idejét megjelenítő felirat, ide nem számítva a cégért;
7. *telephelyre utaló információs tábla*: közterületen elhelyezett, a vállalkozás telephelye felé irányító, alapvetően tájékoztató célú tábla.

II. Fejezet

HELYI VÉDELEM

2. A helyi építészeti örökség védelmének általános szabályai

3. § (1) A kulturális örökség védelme közérdek. A helyi védelem célja a település múltját reprezentáló, és településképi, település-, vagy építészettörténeti, vagy építészeti értéket képviselő épületek, műtárgyak és képzőművészeti alkotások megőrzése.
- (2) Helyi egyedi védelem alatt kell álljon bármely épület, építmény, köztárgy, helyhez kötött képző- vagy iparművészeti alkotás egésze vagy meghatározott része, ha az (1) bekezdés szerinti cél érdekében a védelem indokolt.
- (3) Helyi területi védelem illeti meg mindazon közterületekből és egyedi telkekből és épületekből álló együtteseket, amelyek sajátos tájképi, településszerkezeti, településképi, építészeti, történeti adottságaik folytán a település jellege és identitásának megőrzése szempontjából meghatározó jelentőségűek.
4. § Ha a védett építmény állagromlása, állapota veszélyezteti annak fennmaradását, vagy a településképet rontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 29. § (3) bekezdés szerinti helyrehozatali kötelezettséget kell elrendelni.

3. Helyi védelem keletkezése és megszűnése

5. § (1) A helyi védelem alá helyezést bárki írásban kezdeményezheti.
- (2) A kezdeményezést Rácalmás Város Önkormányzatához kell benyújtani írásban, Rácalmás Város Polgármesterének (továbbiakban: Polgármester) címezve, papíron, személyesen, vagy postai úton.
- (3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
- a) a kezdeményező nevét, elérhetőségeit,
 - b) az érintett épület, építmény, növényzet megnevezését és pontos helymegjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám);
 - c) a védendő érték rövid leírását; a kezdeményezés indokolását,
 - d) fotódokumentációt.
- (4) A kezdeményezésről, ha a kezdeményező nem a tulajdonos, értesíteni kell a tulajdonost, aki a kezdeményezéssel kapcsolatban az értesítés megküldésétől számított 30. napig észrevételt tehet.
- (5) A (4) pont szerinti értesítésben tájékoztatni kell a tulajdonost a védettséggel járó támogatási lehetőségekről és a védettséggel járó kötelezettségekről.
- (6) A képviselő-testület a települési főépítész, ennek hiányában a Polgármester véleményére alapozva dönt a védelem alá helyezésről. A Polgármester a véleményének kialakításához szakértőt vonhat be.
6. § (1) A helyi védelem megszüntetését a tulajdonos kezdeményezheti.
- (2) A kezdeményezést Rácalmás Város Önkormányzatához kell benyújtani írásban, a Polgármesternek címezve, papíron, személyesen, vagy postai úton.
- (3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét, elérhetőségeit,
- b) az érintett épület, építmény, növényzet pontos helymegjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám),
- c) a kezdeményezés indokolását,
- d) fotódokumentációt,
- e) kezdeményezésben érintett építményről felmérési rajzot (alaprajz(ok), metszetek, homlokzatok m 1:100, az értékes részletekről szükség szerint m 1:20, m 1:10 léptékben)
- f) okl. építészmérnök vagy okl. településmérnök végzettséggel rendelkező szakember által készített szakvéleményt a védett érték településképi és örökségvédelmi adottságairól és a településképi játszott szerepéről.

(4) A képviselő-testület a települési főépítész, ennek hiányában a Polgármester véleményére alapozva dönt a védelem megszüntetéséről.

7. § (1) A helyi védelem elrendeléséről, annak megszüntetéséről vagy a kezdeményezés elutasításáról értesíteni kell az érintett ingatlan tulajdonosát és a kezdeményezőt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti döntés nyilvánosságát a helyben szokásos módon biztosítani kell.

(3) A jelen rendeletben rögzített helyi (területi vagy egyedi) védelemmel érintett örökség országos védelem alá helyezésével egyidőben a helyi védettség jelen rendelet módosítása nélkül megszűnik.

(4) A Polgármester a védett helyi értékek nyilvántartásáért felelős személyt jelöli ki.

(5) A Polgármester a nyilvántartás nyilvánosságát úgy biztosítja, hogy a nyilvántartás adatait megjeleníti a honlapján, és heti rendszerességgel időkeretet szab meg a személyes betekintésre.

4. Az egyedi védettség

8. § A védett helyi egyedi értékek (továbbiakban: helyi védett érték) jegyzéke a Rendelet 1. melléklete.

9. § (1) A helyi védett értéket a védett értékek veszélyeztetését kizáró módon szabad használni.

(2) A helyi védett érték korszerűsítése - különösen az energiahatékonyságra vonatkozó minimumkövetelmények betartása, az energia-megtakarítási célú felújítás - nem okozhatja a védelem alapját képező értékeinek helyreállíthatatlan sérülését, elvesztését.

(3) A helyi védett épületet felújítása vagy átalakítása során meg kell őrizni, vagy eredeti formájában visszaállítani

- a) a helyi védett épületet hagyományos, értékes építészeti tömegét, tetőformáját,
- b) az eredeti nyílásrendet, az ablakosztásokat,
- c) az anyaghasználatot,
- d) az eredeti épülettartozékokat, felszereléseket és
- e) az eredeti színezést, amennyiben az ismert.

(4) Helyi védett épület csak úgy bővíthető, hogy az épület jellege, aránya, utcaképi szerepe ne változzon, a védett érték ne sérüljön. Tornácos épületen a tornác vonalán túl épülhet a védett épületrészhez illeszkedő keresztszárny.

(5) Védett épület utcai homlokzatán, tetőzetén nem alkalmazható:

- a) az eredeti padlásszellőzőkön kívül tetősíkból kiemelkedő tetőfelépítmény,
- b) homlokzatra utólag felszerelt redőnyszekrény, spaletta.

(6) nyílászáró cseréje során lehetőleg az eredeti nyílászárót kell felújítani, ha ez már nem valósítható meg, akkor az eredetivel azonos anyagból, kialakítással és részleteképzéssel készüljön.

(7) A védett érték részlegesen akkor bontható le, ha

- a) egyes részeinek, illetve szerkezeti elemeinek megmentése céljából szükséges,
- b) utólag létesített, értékkel nem bíró építmény eltávolítását vagy terepszint megváltoztatását célozza

és a beavatkozás a méltó használat érdekében, az általános védelmet, illetve a helyi védelmet megalapozó értékek helyreállíthatatlan sérelme nélkül megvalósítható.

10. § A részlegesen védett helyi érték telkén és nem védett részén a nem védett rész bontása, új építmény létesítése során a védelmet megalapozó érték épségben maradását és érvényesülését, a helyi védett érték és az új épület, épületrész harmonikus kapcsolatát biztosítani kell.

11. § Védett érték kerítését úgy kell kialakítani, hogy a védett érték megfelelően érvényesüljön az utcaképben.

12. § Helyi védett épület homlokzatán

- a) üzletfelirat mérete legfeljebb 0,5x1 m, vagy önálló betűkből álló felirat lehet,
- b) saját hirdetőfelület nem helyezhető el.

5. Helyi területi védelem

13. § (1) Helyi területi védelem illeti meg a Rendelet 2. mellékletben lehatárolt Ófalut.

(2) A helyi védett területen a telekalakítások és az építések során meg kell őrizni az Ófalu történelmileg kialakult

- a) utca- és térszerkezetét, az utcakép ritmusát, a légtérarányokat,
- b) telekszerkezetét és a beépítés jellegét,
- c) jellegzetes építészeti hangulatát, hagyományos karakterét, léptékét,
- d) az épített térfalakat, és
- e) a közel azonos időben megvalósult, sajátos beépítési módot tükröző, egységesen megmaradt utcaszakaszok utcaképeit.

(3) A helyi védett területeken a bontásoknak és az új beépítéseknek igazodniuk kell a meglévő, védett térstruktúrához és törekedni kell a megbomlott összhang helyreállítására.

(4) Épület bontását követően beépülő telken

- a) az új épület utcai és az oldalsó telekhatárhoz közelebbi oldalsó homlokzatát illeszteni kell az elbontott épület homlokzati vonalaira,

- b) az utcai telekhatártól mért 5 m széles sávban a tetőgerinc iránya az elbontott épületével azonos kell legyen,
- c) ha az elbontott épület utcai homlokzata oromfalas volt, akkor az új épület is oromfallal nézzen az utcára.

III. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

6. Általános előírások a településképi védelmére

14. § (1) Rácalmás közigazgatási területén 20 m² alapterületnél nagyobb épület homlokzatán és mérettől függetlenül közterületen

- a) bitumenes zsindely;
- b) műanyag hullámlemez,
- c) természetes építőanyagok műanyag utánzata,
- d) OSB lap és farostlemez

tetőhéjalásként, előtetőn, épület burkolataként, utcabútoron nem alkalmazható.

(2) A belterületen lakóépületen fém trapézlemez sem tetőhéjalásként, sem épületburkolatként nem alkalmazható.

(3) A belterületen szürke anyag magastető tetőhéjalásaként, -a tornác sávja és a fedett terasz feletti, 20 foknál kisebb hajlású tetőt kivéve-, csak illeszkedésvizsgálat alapján alakítható ki.

(4) A melléképületeket egy telken belül a főépülettel összhangban, a melléképület tekintetében az anyaghasználat, tetőhajlásszög, színek tekintetében egy építészeti egységben kell kialakítani, több rendeltetés, több ütemű építés esetén is, az építés minden ütemében.

7. Az Ófalu védett területének településképi követelményei

15. § (1) Az Ófalu védett területén oromfalas, az utcára jellemzően merőleges, vagy az oldalhatárral párhuzamos gerincű tetővel kialakított új épület utcai homlokzatát oromfallal kell kialakítani, és az utcai oromfalas homlokzat szélessége legfeljebb 7 m, az oldalkert felőli oldalán létesíthető nyitott tornáccal együtt legfeljebb 8,5 m lehet.

(2) Ha az épület, épületrész tetejének gerince az utcával párhuzamos, akkor oromfal

- a) az utcai homlokzaton,
- b) a beépített oldalhatáron, és az attól mért 3 m széles sávon belül

nem jelenhet meg,

(3) Az Ófalu védett területén az épület tetejének hajlásszöge nem lehet kisebb, mint 38 fok, és nem lehet nagyobb, mint 45 fok, valamint

- a) a tető hajlásszöge egy épületen belül azonos kell legyen,
- b) íves tető, 2 domborúan eltérő hajlásszögű tető nem alakítható ki,

- c) a tornác sávja és a fedett terasz felett alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet,
- d) az utcai homlokzatok tetősíkján a tetősíkból kiemelkedő tetőfelépítmény az épület utcai homlokzata hosszának legfeljebb egynegyedén és a függőleges vetületi sík 1/10-én készülhet

(4) Az Ófalu védett területén

- a) a tető héjalása sík és kiselemes, lehetőleg kerámia cserép,
- b) a falazat vakolt és festett, vagy meszelt felületű,
- c) a lábazat téglá-, vagy festett, vagy kő,
- d) a nyílászáró fa lehet.

(5) Az utcai homlokzaton

- a) erkély, terasz, loggia nem alakítható ki,
- b) a nyílások nem keretezhetők a falazat anyagától eltérő anyaggal,
- c) garázskapu nem helyezhető el,
- d) az oromfal vízszintesen felrakott deszkázattal nem burkolható,

(6) Az utcai homlokzat felületének, az oromfalat nem számítva, legalább 1/10 részére nyílászárót kell helyezni, vagy a meglévőket megtartani.

(7) Az Ófalu védett területén

- a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen, világos szín,
- b) festett lábazat telítetlen színű,
- c) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek lehet.

16. § (1) Az Ófalu területén a kerítés legfeljebb 40 cm magas tömör lábazattal, efölött fából, vagy fémből alakítható ki, legalább 50 %-ban áttörten. A fa vagy fém részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

(2) A kerítés színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve

- a) a falazott részeken nem lehet vakolt, sem festett,
- b) a fából készült részeken az épület nyílászáróival azonos vagy barna, zöld vagy szürkés színű lehet.

17. § (1) Az Ófalu területén üzletfelirat összes felülete

- a) a nem védett épületen a rendeltetési egységhez tartozó adott homlokzat oromfal nélkül számított tömör falfelületének 20%-át, vagy az üvegezett felület 15%-át,
- b) kerítésen, kapun összesen az 1x2 m-t

nem haladhatja meg.

(2) Az Ófalu területén a saját hirdetőfelület

a) épületen a tömör homlokzati falfelület 10%-át nem haladhatja meg,

b) kerítésen, kapun nem helyezhető el,

c) telken belül legfeljebb 1 db., legfeljebb 1x2 m méretű, és legfeljebb 3 m magasságú lehet.

(3) A betűkből álló üzletfelirat összes felületének számításakor a felirat befoglaló méretét kell figyelembe venni.

(4) Az Ófalu területén kirakatszekrény nem helyezhető el az utcai homlokzaton, a kerítésen, a kapun, és a telken belül önállóan.

8. A Szigetfő, központ településrész településképi követelményei

18. § A Rendelete 2. mellékleten lehatárolt Szigetfő, központ településrész (a továbbiakban: Szigetfő) területén a hagyományosan kialakult beépítéshez illeszkedve, annak egységét és hangulatát nem megbontva lehet építeni.

19. § (1) A Szigetfő területén oromfalas, az utcára jellemzően merőleges, vagy az oldalhatárral párhuzamos gerincű tetővel kialakított új épület utcai homlokzatának szélessége legfeljebb 7 m, az oldalkert felőli oldalán létesíthető nyitott tornáccal együtt legfeljebb 8,5 m lehet.

(2) Ha az épület, épületrész tetejének gerince az utcával párhuzamos, akkor oromfal

a) az utcai homlokzaton,

b) a beépített oldalhatáron, és az attól mért 3 m széles sávon belül

nem jelenhet meg,

(3) A Szigetfő területén az épület tetejének hajlásszöge nem lehet kisebb, mint 30 fok, és nem lehet nagyobb, mint 45 fok, valamint

a) a tető hajlásszöge egy épületen belül azonos kell legyen,

b) keresztmetszetében íves tető, 2 domborúan eltérő hajlásszögű tető nem alakítható ki,

c) a tornác sávja és a fedett terasz felett alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet,

(4) A Szigetfő területén

a) a tető héjalása sík és kiselemes,

b) a falazat vakolt és festett, vagy meszelt felületű,

c) a lábazat téglá-, vagy festett, vagy kő,

d) a nyílászáró fa

lehet.

(5) Az utcai homlokzaton

a) erkély, terasz, loggia nem alakítható ki,

b) a nyílások nem keretezhetők a falazat anyagától eltérő anyaggal,

c) garázskapu nem helyezhető el.

(6) A Szigetfő területén

a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen színű,

b) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek

lehet.

20. § (1) Szigetfő területén a kerítés legfeljebb 40 cm magas tömör lábazattal, efölött fából, vagy fémből alakítható ki, legalább 50 %-ban áttörten. A fa vagy fém részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

(2) A kerítés színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve

a) a falazott és fém részeken fehér, vagy telítetlen színű,

b) a fából készült részeken az épület nyílászáróival azonos vagy barna, zöld vagy szürkés színű

lehet.

21. § (1) Szigetfő területén üzletfelirat összes felülete

a) a nem védett épületen a rendeltetési egységhez tartozó utcai homlokzat oromfal nélkül számított tömör falfelületének 20%-át, vagy az üvegezett felület 30%-át,

b) kerítésen, kapun összesen az 1x2 m-t

nem haladhatja meg.

(2) Ha egy telken, vagy egy épületben több vállalkozás működik, akkor az üzletfelirat

a) kerítésen vagy kapun egymás fölé soroltan, azonos szélességgel, legfeljebb 0,5x2 m méretű

b) telken belül egy db, egységesen kialakított és legfeljebb 3 m magasságú szerkezetre szerelt lehet.

(3) A Szigetfő területén a saját hirdetőfelület

a) épületen a tömör homlokzati falfelület 20%-át nem haladhatja meg,

b) kerítésen, kapun vagy telken belül összesen legfeljebb 1 db. lehet.

(4) A betűkből álló üzletfelirat és saját hirdetőfelület összes felületének számításakor a felirat befoglaló méretét kell figyelembe venni.

(5) Szigetfő területén kirakatszekrény nem helyezhető el az utcai homlokzaton, a kerítésen, a kapun, és a telken belül önállóan.

(6) E szakaszban elrendeltek nem vonatkoznak a szállás jellegű épületekre, a fürdőre, gyógyfürdőre és a sportlétesítményekre.

9. A kertvárosias jellegű területek településképi követelményei

22. § (1) A Rendelet 2. mellékleten lehatárolt kertvárosias jellegű területeken 35 foknál kisebb hajlásszögű tető, a (2) bekezdésben foglaltak kivételével, nem alakítható ki.
- (2) A kertvárosias jellegű területeken az (1) bekezdéstől eltérően lapostető vagy 35 foknál alacsonyabb hajlásszögű tető kialakítása akkor lehetséges, ha
- a) nincs kialakult utcakép, vagy
 - b) az épület tömege és homlokzatai látványtervvvel és utcaképpel igazoltan illeszthetők a kialakult utcaképbe.
- (3) A kertvárosias jellegű területeken
- a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen színű,
 - b) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek lehet.
23. § A kertvárosias jellegű területen a kerítés legfeljebb 40 cm magas lábazattal, efölött áttörten alakítható ki. Az áttört részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.
24. § (1) A kertvárosias jellegű területeken kerítésen üzletfelirat legfeljebb 1x1 m lehet.
- (2) A kertvárosias jellegű területeken saját hirdetés
- a) lakótelken nem helyezhető el,
 - b) vállalkozás telkén
 - ba) kerítésen nem helyezhető el,
 - bb) telken belül önálló tartószerkezetre szerelten legfeljebb 3 m magassággal, és 2 m szélességben helyezhető el, több saját hirdetőfelület esetén egymással összehangolt kialakítással.

10. Gazdasági terület településképi követelményei

25. § (1) A 2. mellékletben lehatárolt gazdasági területen a tető nem lehet magasabb 6 m-nél.
- (2) Gazdasági területen előtetőn nem alkalmazható cserép héjalás.
- (3) Gazdasági területen a homlokzatokon telített, élénk színek legfeljebb az adott homlokzat 10 %-án alkalmazhatók.
26. § A gazdasági területen a Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Rácalmás Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X.2.) önkormányzati rendeletében meghatározott, az építéssel összefüggésben telepítendő zöldfelületeket a táji és természeti adottságoknak megfelelő, közepes, vagy nagy lombkoronát növelő lombhullató fafajok alkalmazásával kell kialakítani.
27. § Gazdasági területen a kerítés legfeljebb 30 cm magas lábazattal, efölött áttörten alakítható ki. Az áttört részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.
28. § (1) A saját hirdetőfelület

a) épületen a tömör homlokzati fafelületének 10%-át,

b) kerítésen, kapun az 1,5x4 m-t

nem haladhatja meg.

(2) Kerítésen, kapun és telken belül telkenként összesen 1 saját hirdetőfelület helyezhető el.

11. Az üdülő és kertes területek településképi követelményei

29. § A Rendelet 2. mellékletben lehatárolt üdülő és kertes területeken az épületeket, kerítéseket és zöldfelületeket a táji- és természeti környezethez illeszkedően, elsősorban természetes építőanyagok alkalmazásával, a kerteket kevés burkolattal kell kialakítani.

30. § (1) Az üdülő és kertes területeken az oromfal szélessége 6 m-nél, tornáccal együtt 8 m-nél szélesebb nem lehet,

(2) Az üdülő és kertes területeken a tető hajlásszöge

a) nem lehet kisebb, mint 38 fok, vagy nagyobb, mint 45 fok,

b) nem lehet egy épületen belül eltérő,

c) kivéve a tornác sávja és a fedett terasz felett, ahol alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet.

(3) Az üdülő és kertes területeken a tetőn nyílászáró, a tető síkjából kiemelkedő épületrész a tető hosszának 1/5-én helyezhető el.

31. § (1) Az üdülő és kertes területeken

a) az utcai kerítéseket fából vagy fémből kell kialakítani, legalább 50 %-ban áttörten, legfeljebb 40 cm magas lábazattal, a nem utcai telekhatárokon a kerítés összefüggően legfeljebb 6 m hosszon lehet tömör, a fennmaradó szakaszon drótfonatból, vagy vadhálóból kell építeni, legfeljebb 30 cm magas lábazattal.

b) támfalak alkalmazása kerülendő, szükség esetén természetes anyagok felhasználásával kell megépíteni.

32. § Az üdülő és kertes területeken kerítésen üzletfelirat legfeljebb 1x1 m lehet, saját hirdetőfelület nem helyezhető el.

12. Dunapart és táji terület településképi követelményei

33. § (1) A Rendelet 2. mellékletben lehatárolt Dunapart és táji területek jellemzően beépítésre nem szánt területek, ahol tájba illeszkedő építmény helyezhető el.

(2) A Dunapart és táji területeken épület és 3 m-nél magasabb építmény esetében az illeszkedést látványterv segítségével vizsgálni és igazolni kell.

(3) A tájba illesztés eszköze lehet az építményeket takaró, a természeti adottságoknak megfelelő, a táji és természeti adottságoknak megfelelő, közepes, vagy nagy lombkoronát növelő lombhullató fajokból és egyéb honos növényekből kialakított növényzár.

(4) A Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Rácalmás Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X.2.) önkormányzati rendeletében meghatározott, az építéssel összefüggésben telepítendő zöldfelületeket is a (2) bekezdésben meghatározott módon kell kialakítani.

(5) A Dunapart és táji területeken lapostető járható, üveg vagy zöldtetőként, vagy fémlemez fedéssel alakítható ki.

(6) A Dunapart és táji területeken a homlokzatokon műanyag, természetes anyagok műanyag utánzatai, műanyag nyílászárók nem alkalmazhatók.

(7) Az építményeken élénk, telített színek nem alkalmazhatók.

34. § A tájterületen kerítésként csak drótfonatos kerítés, vadvédelmi háló, állattartás esetén karám építhető.

35. § A Dunapart és táji területeken bemutató és útbaigazító információs táblák, feliratok önálló tartószerkezetét természetes anyagból kell kialakítani.

13. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése, és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

36. § (1) Klímaberendezés kültéri egysége, parapetkonvektor, szerelt kémény és más műszaki és mérőberendezés az épület utcai homlokzatára, kerítés utcai oldalára nem helyezhető, kivéve

a) az épület tetején a (2) bekezdés a) pont szerint elhelyezett napenergia-hasznosító berendezést, és

b) a bankautomatát.

(2) A napenergia-hasznosító berendezés

a) épületen annak tetején, a tetősíkkal párhuzamosan helyezhető el,

b) nem helyezhető el az előkertben.

37. § (1) A település ellátását biztosító, új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak, ide nem értve a vezetékhálózathoz tartozó homogén szerkezetű oszlopokat és a 2 m-nél kisebb magasságú építményeket, elhelyezésére elsősorban alkalmas területek a külterület, kivéve a 4. melléklet szerinti

a) üdülő és kertes területeket, valamint az ezek határától számított 200 m-es sávot,

b) a belterület határától számított 200 m-es sávot,

c) és a Rácalmás Helyi Építési Szabályozásáról szóló 16/2019 (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi területet.

(2) Ahol a villamos energia szolgáltatást nyújtó, vagy hírközlési hálózat már szabadvezetékekkel kiépült, ott az új vezetékes a villamos energia elosztási, a közvilágítási és hírközlési hálózatok vezetékeit a meglévő villamos energia elosztási, a közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös egy oldali oszlopsoron kell elhelyezni.

(3) A 4. melléklet szerinti Ófalu területén, valamint a határoló utakon, közterületeken új villamosenergia és vezetékes elektronikus hírközlési hálózat építésekor, új épület bekötésekor, vagy meglévő utca teljes átépítésekor a közép-, kisfeszültségű, valamint közvilágítási villamosenergia és a hírközlési ellátási hálózatokat, a vezetékeket és a kapcsolódó egyéb műtárgyakat is, föld alatt kell elhelyezni.

38. § A közművekhez kapcsolódó berendezéseket, építményeket a településképi megjelenésre tekintettel kell kialakítani és elhelyezni.

14. Saját hirdetőfelületre, cégérre és a telephelyre utaló információs táblára vonatkozó településképi követelmények

39. § (1) Épületen, kerítésen elhelyezett üzletfelirat, saját hirdetőfelület méretét, színét és elhelyezését az utcai homlokzaton a teljes homlokzattal együtt, egy egységként kell kialakítani úgy, hogy az szervesen illeszkedjen a meglévő vagy tervezett épület vízszintes és függőleges homlokzati tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyen az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival. Épülettagozat a hirdetőfelülettel nem takarható el.

(2) Az üzletfelirat, saját hirdetőfelület megvilágítását szolgáló villamosenergia-vezetékek csak berendezésen belül és rejtetten alakíthatók ki, a homlokzat falán kívül kábelcsatornában sem vezethetők. Utólagos elhelyezésnél a felszerelés után a homlokzatot helyre kell állítani.

(3) Az üzletfelirat, saját hirdetőfelület nem lehet molinó jellegű, lágy anyagra nyomtatott.

(4) Az üzletfeliratot, saját hirdetőfelületet a tevékenység megszűnését követő 60 napon belül el kell bontani, az érintett épület- vagy kerítésrészt helyre kell állítani.

40. § (1) A közterületi homlokzatok falfelületein, az előkertek kerítésein és az előkertben kirakatszekrény nem helyezhető el.

(2) A kirakatszekrény felületképzésénél az épületek nyílászáróinak színe alkalmazható.

41. § Telephelyre utaló információs táblát közterületen lehet elhelyezni, mérete legfeljebb 2 m² lehet, tartószerkezete 1, vagy 2 fém kör keresztmetszetű rúd, a környezettől függően zöldre, vagy barnára színezve. Ha 50 m távolságon belül több telephelyre utaló információs táblára van szükség, akkor azokat 1 tartószerkezetre, vagy azonos megjelenésű több sorolt tartószerkezetre kell elhelyezni úgy, hogy a táblák szélességi és magassági mérete azonos legyen. A telephelyre utaló információs tábla és tartószerkezete együttesen nem lehet magasabb, mint 2,5 m.

15. Reklámok és reklámhordozók elhelyezése, és a kialakítás szabályai

42. § (1) Rácalmás területén reklámot, a reklám sajátos esetét ide nem számítva, és reklámhordozót csak:

1. kioszkon,
2. önkormányzati hirdetőtáblán szabad elhelyezni.

(2) Nem helyezhető el reklám és reklámhordozó utasvárón, korlátokon és kerítéseken, padokon, szemétyűjtőkön, park, játszótér építményein, a közösségi közlekedés tájékoztató tábláin, jegykiadó automatán, vezetéktartó- és közvilágítási oszlopokon, a közmű-műtárgyak felszín feletti berendezésein, hidakon, támfalakon, lépcsőkön és az (1) bekezdés eseteit kivéve semmilyen olyan közterületen elhelyezett tárgyon, melynek rendeltetéséhez az hozzá nem tartozik, valamint nem helyezhető el növényzethez, fához rögzítve sem.

(3) Kioszkon elhelyezett reklám területe a tömör felületeknek, ide nem számítva az ajtókat és az ablakokra szerelt szerkezeteket, legfeljebb fele lehet.

43. § (1) A reklám sajátos esetének kell tekinteni a település szempontjából jelentős valamely eseményről tájékoztató reklámot.

(2) A település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás érdekében szükséges reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, évente összesen 12 naptári hét időszakra lehet kihelyezni.

44. § A használaton kívüli, vagy településképet rontó műszaki állapotú reklámhordozót és reklámhordozó építményt el kell bontani, a környezetét helyre kell állítani.

16. Kioszk településképi követelményei

45. § (1) Kioszk csak szerelt jelleggel építhető úgy, hogy szerkezete a szerkezeti elemek károsodása nélkül elbontható, máshol felállítható legyen.

(2) Kioszkot legalább 30 fokos tetővel kell fedni.

(3) A kioszk tömör falfelületei nem készülhetnek vakolt téglából, betonból, rönkfából, falemezből, kőből.

(4) A kioszk színe a környező épületek nyílászáróinak, fa kerítéseinek színéhez alkalmazkodó vagy fehér, zöld, vagy szürkés lehet.

(5) Egymástól 50 m távolságnál közelebb felállított kioszkok tetőhajlásszöge, színezése azonos legyen.

(6) Kioszkot a templomtól legalább 10 m távolságra és úgy kell felállítani, hogy a templom, vagy lakóház homlokzatát a homlokzatra merőleges nézetből ne takarja el.

(7) Kioszkot a kereskedelmi tevékenység megszűnését követő 60 napon belül el kell bontani, az általa elfoglalt terepfelszínt helyre kell állítani.

IV. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉP-VÉDELEM ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZEI

16.a Önkormányzati hatáskör átruházása a településképi eljárásokban

46. Rácalmás Város képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8.§-ban foglalt önkormányzati hatásköröket Rácalmás Város Polgármesterére (a továbbiakban Polgármester) ruházza át.

17. Településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

47. (1) A településképi követelmények érvényesülésének érdekében kérelemre a Polgármester szakmai konzultációt biztosít. A településképi konzultáció minden építést megelőzően kötelező. A kérelem benyújtásához használható űrlap és a településkép-védelmi tájékoztatóról és konzultációról szóló tájékoztató a rendelet 1. függeléke.

(2) A szakmai konzultáció lefolytatható írásban és személyesen.

(3) A kérelmet írásban, papír alapon, vagy elektronikus úton kell benyújtani Rácalmás Város Polgármesterének címezve.

(4) Javaslatok kialakításához szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot, melyeket

a) személyes konzultáció kérése esetén papíron,

b) írásbeli konzultáció kérése esetén papíron, vagy pdf., MS Word és kép formátumú fájlokat tartalmazó elektronikus adathordozón, vagy elektronikus úton.

kell benyújtani.

(5) Az illeszkedésvizsgálat elemei: helyszínrajz a tervezett épülettel, építménnyel és a környezettel, épülettömeg, anyaghasználat és színezés bemutatása, fotódokumentáció (a helyszínrajzon jelölendő a fotók helye), szöveg. A szöveges munkarésznek ki kell térnie a környezet bemutatására is, valamint konklúzióként az OTÉK 2. § szerinti követelmények teljesülésére.

18. Településképi véleményezési eljárás

48. § (1) Az építési tevékenységek engedélyezési eljárását megelőzően helyi településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a területi vagy a központi építészeti-műszaki tervtanácsnak van hatásköre. A véleményezési eljárás kérelemre indul, a kérelem benyújtásához használható űrlap és a településképi véleményezési eljárásról szóló tájékoztató a rendelet 2. függeléke.

(2) A helyi településképi véleményezési eljárás során a Polgármester a véleményét a főépítész szakmai álláspontjára alapozza.

(3) A helyi településképi véleményezési eljárás során a telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy:

a) az épület elhelyezése megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,

b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló szomszédos telkek beépítésből adódó adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,

c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, azok beépíthetőségét, illetve a szomszédos építmények átalakítását,

d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén

da) biztosított lesz vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,

db) a beépítés javasolt sorrendje (ütemezése) megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(4) A véleményezési eljárás során az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,

b) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,

c) a terv városképi szempontból kedvező megoldást ad-e az épület gépészeti és egyéb berendezési tartozékai elhelyezésére továbbá, hogy

d) a tető kialakítása, különös tekintettel a hajlásszögre és esetleges tetőfelépítményeire, megfelelően illeszkedik-e a környezet adottságaihoz.

19. Településképi bejelentési eljárás

49. § (1) A településképi követelmények érvényesülése érdekében a Rendelet 3. mellékletben felsorolt építési engedély nélkül, bejelentéssel végezhető építési tevékenységeket be kell jelenteni a Polgármesternek. A bejelentéshez használható űrlap és a bejelentési eljárásról szóló tájékoztató a rendelet 3. függeléke.

2) A papír alapú bejelentést és annak mellékletét 2 példányban kell benyújtani, amelyből 1 példányt az ügyfél visszakap.

3) Az önkormányzat döntését Rácalmás főépítésze szakmai álláspontjára alapozza.

20. Településképi kötelezési eljárás és településképvédelmi bírság

50. § (1) A településképvédelmi bírság összegét a Rendelet 4. mellékletet figyelembe véve kell megállapítani.

(2) A településképi bírság ismételten is kiszabható.

51. §. Helyi védett épület vagy épületrész károsítása, elbontása, megsemmisítése a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8.§ (2) bekezdés e) pontban foglalt intézkedést vonja maga után.

V. Fejezet

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

21. A településképvédelmi rendszer fenntartásának és megújításának támogatási rendszere

52. § (1) A településképvédelmi rendszer, sajátos karakterének megőrzése céljából helyi védett épület felújításához az önkormányzat támogatást biztosíthat.

(2) A támogatás anyagi fedezetére Rácalmás Város Önkormányzat pénzügyi alapot hozhat létre.

(3) A támogatás nyújtásának részletes szabályairól Rácalmás Város Önkormányzata külön rendelkezik.

VI. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

53. § Hatályát veszti rácalmás város önkormányzata képviselő testületének a településkép védelméről szóló 8/2018. (III. 28.) önkormányzati rendelete.

54. A rendelet napon lép hatályba.

Schrick István
polgármester

Dr. Györe Andrea
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve.

Dr. Györe Andrea

jegyző

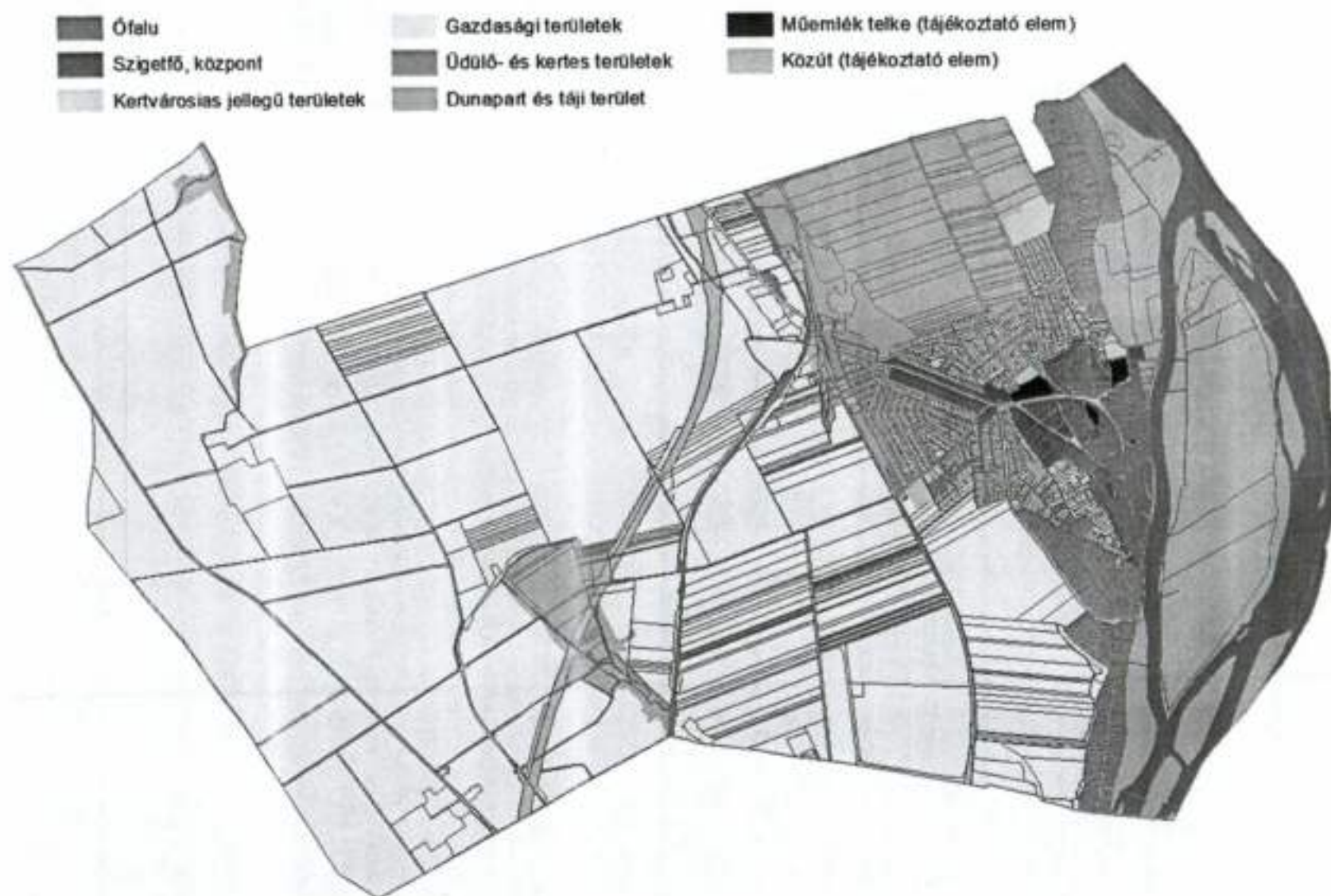
1. melléklet a önkormányzati rendelethez

HELYI VÉDETT ÉPÜLETEK JEGYZÉKE

	A	B	C	D
1.	építmény neve	hatsz	cím	védett rész
2.	plébánia	202/3	Szentháromság tér 13.	egész épület
3.	Sirmer ház	241	Kiss E. u. 32.	utcai homlokzat és tornác, a tömeg a tornác hosszában
4.	Steiner ház	247	Kiss E. u. 36.	oromzat formája, nyílászárója, vakolatarchitektúrája, az épület tömege
5.	Katolikus Kör	297	Szentháromság tér 11/1	egész épület tömege, utcai homlokzat, nyílászárók
6.	lakóház	363	Kiss Ernő u. 43.	utcai homlokzat és tömeg, tornác
7.	Rosensweig Izidor háza	370	Kossuth L. u. 32.	egész épület és kapu, a hátsókert felé bővíthető
8.	Tájház	440	Vessző köz	egész épület
9.	halászház és verem	444	Bajcsy-Zsilinszky u. 34.	egész épület és verem, homlokzatképzés
10.	Békési Pál nyaralója	448	Bajcsy-Zs. u. 56.	egész épület
11.	Evangélikus-református templom		Bay tér Széchenyi tér	az épület tömege, homlokzatai, színezése
12.	Cigány palota	573	Béke köz 19.	homlokzat, tömeg
13.	lakóház	518	Bajcsy-Zsilinszky 7.	utcai homlokzat, vakolatarchitektúra, tornác, a tömeg a tornác hosszában
14.	régi patika	628	Kossuth L. u. 17.	az épület tömege, utcai homlokzata
15.	„almaház”, volt cukrászda	652	Szentháromság tér 1.	egész épület, kiemelten a tömege, utcai homlokzat minden eleme
16.	‘Trafik’	690	Fő tér	egész épület

17.	Jankovich kápolna	1576/1	a nagy temető területén	egész épület
18.	Pajzs család síremléke	1576/1	a nagy temető területén	egész építmény
19.	régi vasútállomás	080/6	Gesztenye sor	egész épület
20.	„új” vasútállomás	089/3	Állomás u.	egész épület
21.	Sörház	225	Jankovich Miklós köz 11.	az egész épület; tömeg, anyaghasználat, megtartandó a fa oromfal, ablakok befoglaló formája és osztása (nyugati irányban azonos tetőhajlásszöggel és anyaghasználattal új szárnnyal bővíthető)

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK LEHATÁROLÁSA



ÉPÍTÉSI ENGEDÉLY NÉLKÜL, BEJELENTÉSSSEL VÉGEZHEŐ ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGEK

1. Építmény tetejének átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerősítése, ha a tető hajlásszöge, a tetőhéjalás anyaga, színe, vagy az ablakok elrendezése megváltozik.

2. Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.

3. Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerősítése, bővítése.

4. Épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása.

4.a Az építmények rendeltetésének megváltoztatása.

5. A kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet.

5.a. Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot.

6. 30 napnál tovább fennálló üzletfelirat, saját hirdetőfelület kialakítása.

7. Önálló reklámtartó építmény, valamint gépjármű-üzemanyag egységárának feltüntetésére szolgáló oszlop vagy tábla építése, elhelyezése, meglévő átalakítása, megváltoztatása.

8. Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjele építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.

9. Emlékfal építése, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.

10. A telekhatár mentén 3,0 méteres sávban:

10.1. a telek természetes terepszintjének építési tevékenységgel összefüggő, 1,0 m-nél nem nagyobb mértékű, végleges jellegű megváltoztatása, ha az nem az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33/A § (1) bekezdés c) pontja hatálya alá tartozik,

10.2. támfal építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerősítése, megváltoztatása, amelynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 m magasságot, ha az nem az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33/A § (1) bekezdés c) pontja hatálya alá tartozik.

11. A telek közterület felőli határán kerítés építése, meglévő átalakítása.

12. Telken belüli felszíni közmű becsatlakozási és -pótló műtárgy építése, ha annak bármely irányú mérete meghaladja a 3,0 métert.

4. melléklet a önkormányzati rendelethez

A településképi bírság kiszabható legnagyobb összege

	A	B
1.	településképi bírság kiszabásának alapja	kiszabható bírság legnagyobb összege
2.	védett, vagy karakterhordozó építmény károsítása	1.000.000,-Ft
3.	védett, vagy karakterhordozó építményhez annak megjelenését zavaró, vagy az örökségvédelmi érték csökkenését okozó módon épületrész, utcai homlokzatához épületdísz, vakolat, stb. hozzáépítése, saját hirdetőfelületet, kirakatszekrényt elhelyezése, tető átalakítása	500.000,-Ft
4.	az építmény műszaki állapota, és emiatt településképi megjelenése nem megfelelő, vagy a műszaki állapot építészeti értéket veszélyeztet	500.000,-Ft
5.	védett, vagy karakterhordozó épületen a nyílászárók eredetitől eltérő anyagú, osztású nyílászáró cseréje	nyílászáróként 150.000 Ft
6.	védett, vagy karakterhordozó épület utcai homlokzatán hőszigetelés kialakítása, ha a homlokzaton vakolatdísz, tagozat, téglaburkolat kerül eltakarássra, vagy megsemmisítésre	500.000 Ft
7.	az új vagy felújított nem védett épület, építmény megjelenése, tömege, anyaghasználata, színezése nem felel meg a településképi követelményeknek	500.000,-Ft
8.	az építéssel összefüggésben a zöldfelületek kialakítása, parkolók fásítása, növényzettel telepítés nem valósult meg, nem megfelelő, hiányos, vagy az elpusztult növényzet pótlása nem történt meg;	200.000,- Ft
9.	a reklámhordozó, vagy műszaki berendezés elhelyezése, kialakítása nem felel meg a településképi követelményeknek	100.000,- Ft
10.	A településképet rontó saját hirdetőfelületek elhelyezése, ha azok mérete, anyaga, megjelenése, elhelyezkedése nem felel meg a településképi követelményeknek	minden megkezdett fél m ² felület után 50.000,-Ft, de legalább 100.000,-Ft, legfeljebb 500.000,-Ft

Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelete

a településkép védelméről

Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésekben meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítészeti hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnak, valamint a Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök, valamint a településkép helyi szabályozásával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el.

I. Fejezet

A rendelet célja, és értelmező rendelkezések

1. §

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló rendeletének (továbbiakban: Rendelet) célja Rácalmás Város épített értékeinek és sajátos településképeinek védelme és magas színvonalú alakítása, a településkép védelmi eszközök alkalmazásának részletes szabályozása és az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer működési szabályainak megállapítása.

2. §

A rendelet alkalmazásában:

1. *illeszkedésvizsgálat*: olyan szöveges és rajzos dokumentáció, ami igazolja a településképi követelmények és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 2. § szerinti illeszkedés szabályainak teljesülését.
2. *látványterv*: település- és tájképet befolyásoló tömegformálás, homlokzat kialakítás, illeszkedés ábrázolására és megítélésére alkalmas makett, fotómontázs, vagy digitális 3D megjelenítés, ahol a grafikus megjelenítések esetén a nézőpontot a talajon álló ember szemmagasságában veszik fel;
3. *molínó*: építményen kifeszített vagy függesztett, építmények között átfeszített, lágy (nem merev) anyagú reklámhordozó;
4. *napenergia-hasznosító berendezés*: a Nap energiáját átalakító, hasznosító egyedi berendezés;
5. *saját hirdetőfelület*: a vállalkozás használatában álló telken és épületen elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő felirat és más grafikai megjelenítés, a vállalkozás tevékenységével összefüggő márkajel, és az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett, a cég tevékenységével összefüggő gazdasági reklám, ide nem számítva az üzletfeliratot és a cégért;

6. *üzletfelirat*: a cégtábla, a vállalkozás vagy kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltató egység (üzlet) nevét és szükség esetén nyitvatartási idejét megjelenítő felirat, ide nem számítva a cégért;
7. *telephelyre utaló információs tábla*: közterületen elhelyezett, a vállalkozás telephelye felé irányító, alapvetően tájékoztató célú tábla.

II. Fejezet *Helyi Védelem*

1. A helyi építészeti örökség védelmének általános szabályai

3. §

(1) A kulturális örökség védelme közérdek. A helyi védelem célja a település múltját reprezentáló, és településképi, település-, vagy építészettörténeti, vagy építészeti értéket képviselő épületek, műtárgyak és képzőművészeti alkotások megőrzése.

(2) Helyi egyedi védelem alatt kell álljon bármely épület, építmény, köztárgy, helyhez kötött képző- vagy iparművészeti alkotás egésze vagy meghatározott része, ha az (1) bekezdés szerinti cél érdekében a védelem indokolt.

(3) Helyi területi védelem illeti meg mindazon közterületekből és egyedi telkekből és épületekből álló együtteseket, amelyek sajátos tájképi, településszerkezeti, településképi, építészeti, történeti adottságaik folytán a település jellege és identitásának megőrzése szempontjából meghatározó jelentőségűek.

4. §

Ha a védett építmény állagromlása, állapota veszélyezteti annak fennmaradását, vagy a településképet rontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 29. § (3) bekezdés szerinti helyrehozatali kötelezettséget kell elrendelni.

2. Helyi védelem keletkezése és megszűnése

5. §

(1) A helyi védelem alá helyezést bárki írásban kezdeményezheti.

(2) A kezdeményezést Rácalmás Város Önkormányzatához kell benyújtani írásban, Rácalmás Város Polgármesterének (továbbiakban: Polgármester) címezve, papíron, személyesen, vagy postai úton.

(3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét, elérhetőségeit,
- b) az érintett épület, építmény, növényzet megnevezését és pontos helymegjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám);
- c) a védendő érték rövid leírását; a kezdeményezés indokolását,
- d) fotódokumentációt.

(4) A kezdeményezésről, ha a kezdeményező nem a tulajdonos, értesíteni kell a tulajdonost, aki a kezdeményezéssel kapcsolatban az értesítés megküldésétől számított 30. napig észrevételt tehet.

(5) A (4) pont szerinti értesítésben tájékoztatni kell a tulajdonost a védettséggel járó támogatási lehetőségekről és a védettséggel járó kötelezettségekről.

(6) A képviselő-testület a települési főépítész, ennek hiányában a Polgármester véleményére alapozva dönt a védelem alá helyezésről. A Polgármester a véleményének kialakításához szakértőt vonhat be.

6. §

(1) A helyi védelem megszüntetését a tulajdonos kezdeményezheti.

(2) A kezdeményezést Rácalmás Város Önkormányzatához kell benyújtani írásban, a Polgármesternek címezve, papíron, személyesen, vagy postai úton.

(3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét, elérhetőségeit,
- b) az érintett épület, építmény, növényzet pontos helymegjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám),
- c) a kezdeményezés indokolását,
- d) fotódokumentációt,
- e) kezdeményezésben érintett építményről felmérési rajzot (alaprajz (ok), metszetek, homlokzatok m 1:100, az értékes részletekről szükség szerint m 1:20, m 1:10 léptékben)
- f) okl. építészmérnök vagy okl. településmérnök végzettséggel rendelkező szakember által készített szakvéleményt a védett érték településképi és örökségvédelmi adottságairól és a településképi játszott szerepéről.

(4) A képviselő-testület a települési főépítész, ennek hiányában a Polgármester véleményére alapozva dönt a védelem megszüntetéséről.

7. §

(1) A helyi védelem elrendeléséről, annak megszüntetéséről vagy a kezdeményezés elutasításáról értesíteni kell az érintett ingatlan tulajdonosát és a kezdeményezőt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti döntés nyilvánosságát a helyben szokásos módon biztosítani kell.

(3) A jelen rendeletben rögzített helyi (területi vagy egyedi) védelemmel érintett örökség országos védelem alá helyezésével egy időben a helyi védettség jelen rendelet módosítása nélkül megszűnik.

(4) A Polgármester a védett helyi értékek nyilvántartásáért felelős személyt jelöl ki.

(5) A Polgármester a nyilvántartás nyilvánosságát úgy biztosítja, hogy a nyilvántartás adatait megjeleníti a honlapján, és heti rendszerességgel időkeretet szab meg a személyes betekintésre.

3. Az egyedi védettség

8. §

A védett helyi egyedi értékek (továbbiakban: helyi védett érték) jegyzékét a Rendelet 1. melléklete tartalmazza.

9. §

- (1) A helyi védett értéket a védett értékek veszélyeztetését kizáró módon szabad használni.
- (2) A helyi védett érték korszerűsítése - különösen az energiahatékonyságra vonatkozó minimumkövetelmények betartása, az energia-megtakarítási célú felújítás - nem okozhatja a védelem alapját képező értékeinek helyreállíthatatlan sérülését, elvesztését.
- (3) A helyi védett épületet felújítása vagy átalakítása során meg kell őrizni, vagy eredeti formájában visszaállítani
- a helyi védett épületet hagyományos, értékes építészeti tömegét, tetőformáját,
 - az eredeti nyílásrendet, az ablakosztásokat,
 - az anyaghasználatot,
 - d) az eredeti épülettartozékokat, felszereléseket és
 - e) az eredeti színezést, amennyiben az ismert.
- (4) Helyi védett épület csak úgy bővíthető, hogy az épület jellege, arányai, utcaképi szerepe ne változzon, a védett érték ne sérüljön. Tornácos épületen a tornác vonalán túl épülhet a védett épületrészhez illeszkedő keresztszárny.
- (5) Védett épület utcai homlokzatán, tetőzetén nem alkalmazható:
- az eredeti padlásszellőzőkön kívül tetősíkból kiemelkedő tetőfelépítmény,
 - homlokzatra utólag felszerelt redőnyszekrény, spaletta.
- (6) Nyílászáró cseréje során lehetőleg az eredeti nyílászárót kell felújítani, ha ez már nem valósítható meg, akkor az eredetivel azonos anyagból, kialakítással és részleteképzéssel készüljön.
- (7) A védett érték részlegesen akkor bontható le, ha
- egyres részeinek, illetve szerkezeti elemeinek megmentése céljából szükséges,
 - utólag létesített, értékkel nem bíró építmény eltávolítását vagy terepszint megváltoztatását célozza
- és a beavatkozás a méltó használat érdekében, az általános védelmet, illetve a helyi védelmet megalapozó értékek helyreállíthatatlan sérelme nélkül megvalósítható.

10. §

A részlegesen védett helyi érték telkén és nem védett részén a nem védett rész bontása, új építmény létesítése során a védelmet megalapozó érték épségben maradását és érvényesülését, a helyi védett érték és az új épület, épületrész harmonikus kapcsolatát biztosítani kell.

11. §

Védett érték kerítését úgy kell kialakítani, hogy a védett érték megfelelően érvényesüljön az utcaképpen.

12. §

- (1) Helyi védett épület homlokzatán üzletfelirat mérete legfeljebb 0,5x1 m, vagy önálló betűkből álló felirat lehet.
- (2) Helyi védett épület homlokzatán saját hirdetőfelület nem helyezhető el.

4. Helyi területi védelem

13. §

(1) Helyi területi védelem illeti meg a Rendelet 2. mellékletében lehatárolt Ófalu.

(2) A helyi védett területen a telekalakítások és az építések során meg kell őrizni az Ófalu történelmileg kialakult

- a) utca- és térszerkezetét, az utcakép ritmusát, a légtérarányokat,
- b) telekszerkezetét és a beépítés jellegét,
- c) jellegzetes építészeti hangulatát, hagyományos karakterét, léptékét,
- d) az épített térfalakat, és
- e) a közel azonos időben megvalósult, sajátos beépítési módot tükröző, egységesen megmaradt utcaszakaszok utcaképeit.

(3) A helyi védett területeken a bontásoknak és az új beépítéseknek igazodniuk kell a meglévő, védett térstruktúrához és törekedni kell a megbomlott összhang helyreállítására.

(4) Épület bontását követően beépülő telken

- a) az új épület utcai és az oldalsó telekhatárhoz közelebbi oldalsó homlokzatát illeszteni kell az elbontott épület homlokzati vonalaira,
- b) az utcai telekhatártól mért 5 m széles sávban a tetőgerinc iránya az elbontott épületével azonos kell legyen,
- c) ha az elbontott épület utcai homlokzata oromfalas volt, akkor az új épület is oromfallal nézzen az utcára.

III. Fejezet *Településképi követelmények*

5. Általános előírások a településképi védelmére

14. §

(1) Rácalmás közigazgatási területén 20 m² alapterületnél nagyobb épület homlokzatán és mérettől függetlenül közterületen

- a) bitumenes zsindely;
 - b) műanyag hullámlemez,
 - c) természetes építőanyagok műanyag utánzata,
 - d) OSB lap és farostlemez
- tetőhéjalásként, előtetőn, épület burkolataként, utcabútoron nem alkalmazható.

(2) A belterületen lakóépületen fém trapézlemez sem tetőhéjalásként, sem épületburkolatként nem alkalmazható.

(3) A belterületen szürke anyag magastető tetőhéjalásaként, -a tornác sávja és a fedett terasz feletti, 20 foknál kisebb hajlású tetőt kivéve-, csak illeszkedésvizsgálat alapján alakítható ki.

(4) A melléképületeket egy telken belül a főépülettel összhangban, a melléképület tekintetében az anyaghasználat, tetőhajlásszög, színek tekintetében egy építészeti egységben kell kialakítani, több rendeltetés, több ütemű építés esetén is, az építés minden ütemében.

6. Az Ófalu védett területének településképi követelményeiről

15. §

(1) Az Ófalu védett területén oromfalas, az utcára jellemzően merőleges, vagy az oldalhatárral párhuzamos gerincű tetővel kialakított új épület utcai homlokzatát oromfallal kell kialakítani, és az utcai oromfalas homlokzat szélessége legfeljebb 7 m, az oldalkert felőli oldalán létesíthető nyitott tornáccal együtt legfeljebb 8,5 m lehet.

(2) Ha az épület, épületrész tetejének gerince az utcával párhuzamos, akkor oromfal

- a) az utcai homlokzaton,
- b) a beépített oldalhatáron, és az attól mért 3 m széles sávon belül nem jelenhet meg,

(3) Az Ófalu védett területén az épület tetejének hajlásszöge nem lehet kisebb, mint 38 fok, és nem lehet nagyobb, mint 45 fok, valamint

- a) a tető hajlásszöge egy épületen belül azonos kell legyen,
- b) íves tető, 2 domborúan eltérő hajlásszögű tető nem alakítható ki,
- c) a tornác sávja és a fedett terasz felett alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet,
- d) az utcai homlokzatok tetősíkján a tetősíkból kiemelkedő tetőfelépítmény az épület utcai homlokzata hosszának legfeljebb egynegyedén és a függőleges vetületi sík 1/10-én készülhet

(4) Az Ófalu védett területén

- a) a tető héjalása sík és kiselemes, lehetőleg kerámia cserép,
- b) a falazat vakolt és festett, vagy meszelt felületű,
- c) a lábazat téglá-, vagy festett, vagy kő,
- d) a nyílászáró fa lehet.

(5) Az utcai homlokzaton

- a) erkély, terasz, loggia nem alakítható ki,
- b) a nyílások nem keretezhetők a falazat anyagától eltérő anyaggal,
- c) garázkapu nem helyezhető el,
- d) az oromfal vízszintesen felrakott deszkázattal nem burkolható,

(6) Az utcai homlokzat felületének, az oromfalat nem számítva, legalább 1/10 részére nyílászárót kell helyezni, vagy a meglévőket megtartani.

(7) Az Ófalu védett területén

- a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen, világos szín,
- b) festett lábazat telítetlen színű,
- c) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek lehet.

16. §

(1) Az Ófalu területén a kerítés legfeljebb 40 cm magas tömör lábazattal, efölött fából, vagy fémből alakítható ki, legalább 50 %-ban áttörtén. A fa vagy fém részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

(2) A kerítés színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve

- a) a falazott részeken nem lehet vakolt, sem festett,
- b) a fából készült részeken az épület nyílászáróival azonos vagy barna, zöld vagy szürkés színű lehet.

17. §

(1) Az Ófalu területén üzletfelirat összes felülete

- a) a nem védett épületen a rendeltetési egységhez tartozó adott homlokzat oromfal nélkül számított tömör falfelületének 20%-át, vagy az üvegezett felület 15%-át,
- b) kerítésen, kapun összesen az 1x2 m-t nem haladhatja meg.

(2) Az Ófalu területén a saját hirdetőfelület

- a) épületen a tömör homlokzati falfelület 10%-át nem haladhatja meg,
- b) kerítésen, kapun nem helyezhető el,
- c) telken belül legfeljebb 1 db., legfeljebb 1x2 m méretű, és legfeljebb 3 m magasságú lehet.

(3) A betűkből álló üzletfelirat összes felületének számításakor a felirat befoglaló méretét kell figyelembe venni.

(4) Az Ófalu területén kirakatszekrény nem helyezhető el az utcai homlokzaton, a kerítésen, a kapun, és a telken belül önállóan.

7. A Szigetfő, központ településrész településképi követelményei

18. §

A Rendelet 2. mellékletében lehatárolt Szigetfő, központ településrész (a továbbiakban: Szigetfő) területén a hagyományosan kialakult beépítéshez illeszkedve, annak egységét és hangulatát nem megbontva lehet építeni.

19. §

(1) A Szigetfő területén oromfalas, az utcára jellemzően merőleges, vagy az oldalhatárral párhuzamos gerincű tetővel kialakított új épület utcai homlokzatának szélessége legfeljebb 7 m, az oldalkert felőli oldalán létesíthető nyitott tornáccal együtt legfeljebb 8,5 m lehet.

(2) Ha az épület, épületrész tetejének gerince az utcával párhuzamos, akkor oromfal

- a) az utcai homlokzaton,
- b) a beépített oldalhatáron, és az attól mért 3 m széles sávon belül nem jelenhet meg.

(3) A Szigetfő területén az épület tetejének hajlásszöge nem lehet kisebb, mint 30 fok, és nem lehet nagyobb, mint 45 fok, valamint

- a) a tető hajlásszöge egy épületen belül azonos kell legyen,
- b) keresztmetszetében íves tető, 2 domborúan eltérő hajlásszögű tető nem alakítható ki,
- c) a tornác sávja és a fedett terasz felett alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet,

(4) A Szigetfő területén

- a) a tető héjalása sík és kiselemes,
- b) a falazat vakolt és festett, vagy meszelt felületű,
- c) a lábazat téglá-, vagy festett, vagy kő,
- d) a nyílászáró fa lehet.

(5) Az utcai homlokzaton

- a) erkély, terasz, loggia nem alakítható ki,
- b) a nyílások nem keretezhetők a falazat anyagától eltérő anyaggal,
- c) garázkapu nem helyezhető el.

(6) A Szigetfő területén

- a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen színű,
- b) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek lehet.

20. §

(1) Szigetfő területén a kerítés legfeljebb 40 cm magas tömör lábazattal, előlött fából, vagy fémből alakítható ki, legalább 50 %-ban áttörten. A fa vagy fém részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

(2) A kerítés színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve

- a) a falazott és fém részeken fehér, vagy telítetlen színű,
- b) a fából készült részeken az épület nyílászáróival azonos vagy barna, zöld vagy szürkés színű lehet.

21. §

(1) Szigetfő területén üzletfelirat összes felülete

- a) a nem védett épületen a rendeltetési egységhez tartozó utcai homlokzat oromfal nélkül számított tömör falfelületének 20%-át, vagy az üvegezett felület 30%-át,
- b) kerítésen, kapun összesen az 1x2 m-t nem haladhatja meg.

(2) Ha egy telken, vagy egy épületben több vállalkozás működik, akkor az üzletfelirat

- a) kerítésen vagy kapun egymás fölé soroltan, azonos szélességgel, legfeljebb 0,5x2 m méretű
- b) telken belül egy db, egységesen kialakított és legfeljebb 3 m magasságú szerkezetre szerelt lehet.

(3) A Szigetfő területén a saját hirdetőfelület

- a) épületen a tömör homlokzati falfelület 20%-át nem haladhatja meg,
- b) kerítésen, kapun vagy telken belül összesen legfeljebb 1 db. lehet.

(4) A betükből álló üzletfelirat és saját hirdetőfelület összes felületének számításakor a felirat befoglaló méretét kell figyelembe venni.

(5) Szigetfő területén kirakatszekrény nem helyezhető el az utcai homlokzaton, a kerítésen, a kapun, és a telken belül önállóan.

(6) E szakaszban elrendeltek nem vonatkoznak a szállás jellegű épületekre, a fürdőre, gyógyfürdőre és a sportlétesítményekre.

8. A kertvárosias jellegű területek településképi követelményeiről

22. §

(1) A Rendelet 2. mellékletében lehatárolt kertvárosias jellegű területeken 35 foknál kisebb hajlásszögű tető, a (2) bekezdésben foglaltak kivételével, nem alakítható ki.

(2) A kertvárosias jellegű területeken az (1) bekezdéstől eltérően lapostető vagy 35 foknál alacsonyabb hajlásszögű tető kialakítása akkor lehetséges, ha

- a) nincs kialakult utcakép, vagy
- b) az épület tömege és homlokzatai látványtervvvel és utcaképpel igazoltan illeszthetők a kialakult utcaképbe.

(3) A kertvárosias jellegű területeken

- a) a homlokzat színe fehér, vagy telítetlen színű,
- b) a tető színe elsősorban a környezethez illeszkedő, ezt figyelembe véve az égetett cserép természetes színe és a földszínek lehet.

23. §

A kertvárosias jellegű területen a kerítés legfeljebb 40 cm magas lábazattal, efölött áttörten alakítható ki. Az áttört részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

24. §

(1) A kertvárosias jellegű területeken kerítésen üzletfelirat legfeljebb 1x1 m lehet.

(2) A kertvárosias jellegű területeken saját hirdetés

- a) lakótelken nem helyezhető el,
- b) vállalkozás telkén
 - ba) kerítésen nem helyezhető el,
 - bb) telken belül önálló tartószerkezetre szerelten legfeljebb 3 m magassággal, és 2 m szélességben helyezhető el, több saját hirdetőfelület esetén egymással összehangolt kialakítással.

9. Gazdasági terület településképi követelményei

25. §

(1) A 2. mellékletben lehatárolt gazdasági területen a tető nem lehet magasabb 6 m-nél.

(2) Gazdasági területen előtetőn nem alkalmazható cserép héjalás.

(3) Gazdasági területen a homlokzatokon telített, élénk színek legfeljebb az adott homlokzat 10 %-án alkalmazhatók.

26. §

A gazdasági területen a Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Rácalmás Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X.2.) önkormányzati rendeletében meghatározott, az építéssel összefüggésben telepítendő zöldfelületeket a táji és természeti adottságoknak megfelelő, közepes, vagy nagy lombkoronát növelő lombhullató fafajok alkalmazásával kell kialakítani.

27. §

Gazdasági területen a kerítés legfeljebb 30 cm magas lábazattal, előlött áttörten alakítható ki. Az áttört részt a felület 20 %-án tömör falszakasz, pillér szakíthatja meg.

28. §

(1) A saját hirdetőfelület

- a) épületen a tömör homlokzati falfelületének 10%-át,
 - b) kerítésen, kapun az 1,5x4 m-t
- nem haladhatja meg.

(2) Kerítésen, kapun és telken belül telkenként összesen 1 saját hirdetőfelület helyezhető el.

10. Az üdülő és kertes területek településképi követelményei

29. §

A Rendelet 2. mellékletében lehatárolt üdülő és kertes területeken az épületeket, kerítéseket és zöldfelületeket a táji- és természeti környezethez illeszkedően, elsősorban természetes építőanyagok alkalmazásával, a kertet kevés burkolattal kell kialakítani.

30. §

(1) Az üdülő és kertes területeken az oromfal szélessége 6 m-nél, tornáccal együtt 8 m-nél szélesebb nem lehet.

(2) Az üdülő és kertes területeken a tető hajlásszöge

- a) nem lehet kisebb, mint 38 fok, vagy nagyobb, mint 45 fok,
- b) nem lehet egy épületen belül eltérő,
- c) kivéve a tornác sávja és a fedett terasz felett, ahol alacsonyabb hajlásszögű esőcsendesítő készülhet.

(3) Az üdülő és kertes területeken a tetőn nyílászáró, a tető síkjából kiemelkedő épületrész a tető hosszának 1/5-én helyezhető el.

31. §

(1) Az üdülő és kertes területeken az utcai kerítéseket fából vagy fémből kell kialakítani, legalább 50 %-ban áttörten, legfeljebb 40 cm magas lábazattal, a nem utcai telekhatárokon a kerítés összefüggően legfeljebb 6 m hosszon lehet tömör, a fennmaradó szakaszon drótfonatból, vagy vadhálóból kell építeni, legfeljebb 30 cm magas lábazattal.

(2) Az üdülő és kertes területeken támfalak alkalmazása kerülendő, szükség esetén természetes anyagok felhasználásával kell megépíteni.

32. §

Az üdülő és kertes területeken kerítésen üzletfelirat legfeljebb 1x1 m lehet, saját hirdetőfelület nem helyezhető el.

11. Dunapart és táji terület településképi követelményei

33. §

- (1) A Rendelet 2. mellékletében lehatárolt Dunapart és táji területek jellemzően beépítésre nem szánt területek, ahol tájba illeszkedő építmény helyezhető el.
- (2) A Dunapart és táji területeken épület és 3 m-nél magasabb építmény esetében az illeszkedést látványterv segítségével vizsgálni és igazolni kell.
- (3) A tájba illesztés eszköze lehet az építményeket takaró, a természeti adottságoknak megfelelő, a táji és természeti adottságoknak megfelelő, közepes, vagy nagy lombkoronát növelő lombhullató fajokból és egyéb honos növényekből kialakított növényzav.
- (4) A Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Rácalmás Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X.2.) önkormányzati rendeletében meghatározott, az építéssel összefüggésben telepítendő zöldfelületeket is a (2) bekezdésben meghatározott módon kell kialakítani.
- (5) A Dunapart és táji területeken lapostető járható, üveg vagy zöldsötöként, vagy fémlemez fedéssel alakítható ki.
- (6) A Dunapart és táji területeken a homlokzatokon műanyag, természetes anyagok műanyag utánzatai, műanyag nyílászárók nem alkalmazhatók.
- (7) Az építményeken élénk, telített színek nem alkalmazhatók.

34. §

A tájterületen kerítésként csak drótfonatos kerítés, vadvédelmi háló, állattartás esetén karám építhető.

35. §

A Dunapart és táji területeken bemutató és útbaigazító információs táblák, feliratok önálló tartószerkezetét természetes anyagból kell kialakítani.

12. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése, és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

36. §

- (1) Klímaberendezés kültéri egysége, parapetkonvektor, szerelt kémény és más műszaki és mérőberendezés az épület utcai homlokzatára, kerítés utcai oldalára nem helyezhető, kivéve
 - a) az épület tetején a (2) bekezdés a) pont szerint elhelyezett napenergia-hasznosító berendezést, és
 - b) a bankautomatát.
- (2) A napenergia-hasznosító berendezés
 - a) épületen annak tetején, a tetősíkkal párhuzamosan helyezhető el,
 - b) nem helyezhető el az előkertben.

37. §

- (1) A település ellátását biztosító, új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak, ide nem értve a vezetékhálózathoz tartozó homogén szerkezetű oszlopokat

és a 2 m-nél kisebb magasságú építményeket, elhelyezésére elsősorban alkalmas területek a külterület, kivéve a 4. melléklet szerinti

- a) üdülő és kertes területeket, valamint az ezek határától számított 200 m-es sávot,
- b) a belterület határától számított 200 m-es sávot,
- c) és a Rácalmás Helyi Építési Szabályozásáról szóló 16/2019 (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi területet.

(2) Ahol a villamos energia szolgáltatást nyújtó, vagy hírközlési hálózat már szabadvezetékekkel kiépült, ott az új vezetékes a villamos energia elosztási, a közvilágítási és hírközlési hálózatok vezetékeit a meglévő villamos energia elosztási, a közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös egy oldali oszlopsoron kell elhelyezni.

(3) A 4. melléklet szerinti Ófalu területén, valamint a határoló utakon, közterületeken új villamosenergia és vezetékes elektronikus hírközlési hálózat építésekor, új épület bekötésekor, vagy meglévő utca teljes átépítésekor a közép-, kisfeszültségű, valamint közvilágítási villamosenergia és a hírközlési ellátási hálózatokat, a vezetékeket és a kapcsolódó egyéb műtárgyakat is, föld alatt kell elhelyezni.

38. §

A közművekhez kapcsolódó berendezéseket, építményeket a településképi megjelenésre tekintettel kell kialakítani és elhelyezni.

13. Saját hirdetőfelületre, cégérre és a telephelyre utaló információs táblára vonatkozó településképi követelmények

39. §

(1) Épületen, kerítésen elhelyezett üzletfelirat, saját hirdetőfelület méretét, színét és elhelyezését az utcai homlokzaton a teljes homlokzattal együtt, egy egységként kell kialakítani úgy, hogy az szervesen illeszkedjen a meglévő vagy tervezett épület vízszintes és függőleges homlokzati tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyen az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyjaival. Épülettagozat a hirdetőfelülettel nem takarható el.

(2) Az üzletfelirat, saját hirdetőfelület megvilágítását szolgáló villamosenergia-vezetékek csak berendezésen belül és rejtetten alakíthatók ki, a homlokzat falán kívül kábelcsatornában sem vezethetők. Utólagos elhelyezésnél a felszerelés után a homlokzatot helyre kell állítani.

(3) Az üzletfelirat, saját hirdetőfelület nem lehet molinó jellegű, lágy anyagra nyomtatott.

(4) Az üzletfeliratot, saját hirdetőfelületet a tevékenység megszűnését követő 60 napon belül el kell bontani, az érintett épület- vagy kerítésrészt helyre kell állítani.

40. §

(1) A közterületi homlokzatok falfelületein, az előkertek kerítésein és az előkertben kirakatszekrény nem helyezhető el.

(2) A kirakatszekrény felületképzésénél az épületek nyílászáróinak színe alkalmazható.

41. §

Telephelyre utaló információs táblát közterületen lehet elhelyezni, mérete legfeljebb 2 m² lehet, tartószerkezete 1, vagy 2 fém kör keresztmetszetű rúd, a környezettől függően zöldre, vagy barnára színezve. Ha 50 m távolságon belül több telephelyre utaló információs táblára van szükség, akkor azokat 1 tartószerkezetre, vagy azonos megjelenésű több sorolt tartószerkezetre kell elhelyezni úgy, hogy a táblák szélességi és magassági mérete azonos legyen. A telephelyre utaló információs tábla és tartószerkezete együttesen nem lehet magasabb, mint 2,5 m.

14. Reklámok és reklámhordozók elhelyezése, és a kialakítás szabályai

42. §

(1) Rácalmás területén reklámot, a reklám sajátos esetét ide nem számítva, és reklámhordozót csak:

1. kioszkon,
 2. önkormányzati hirdetőtáblán
- szabad elhelyezni.

(2) Nem helyezhető el reklám és reklámhordozó utasvárón, korlátokon és kerítéseken, padokon, szeméthyűjtőkön, park, játszótér építményein, a közösségi közlekedés tájékoztató tábláin, jegykiadó automatán, vezetéktartó- és közvilágítási oszlopokon, a közmű-műtárgyak felszín feletti berendezésein, hidakon, támfalakon, lépcsőkön és az (1) bekezdés eseteit kivéve semmilyen olyan közterületen elhelyezett tárgyon, melynek rendeltetéséhez az hozzá nem tartozik, valamint nem helyezhető el növényzethez, fához rögzítve sem.

(3) Kioszkon elhelyezett reklám területe a tömör felületeknek, ide nem számítva az ajtókat és az ablakokra szerelt szerkezeteket, legfeljebb fele lehet.

43. §

(1) A reklám sajátos esetének kell tekinteni a település szempontjából jelentős valamely eseményről tájékoztató reklámot.

(2) A település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás érdekében szükséges reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, évente összesen 12 naptári hét időszakra lehet kihelyezni.

44. §

A használaton kívüli, vagy településképet rontó műszaki állapotú reklámhordozót és reklámhordozó építményt el kell bontani, a környezetét helyre kell állítani.

15. Kioszk településképi követelményei

45. §

(1) Kioszk csak szerelt jelleggel építhető úgy, hogy szerkezete a szerkezeti elemek károsodása nélkül elbontható, máshol felállítható legyen.

(2) Kioszkot legalább 30 fokos tetővel kell fedni.

(3) A kioszk tömör falfelületei nem készülhetnek vakolt téglából, betonból, rönkfából, falemezből, kőből.

- (4) A kiosk színe a környező épületek nyílászáróinak, fa kerítéseinek színéhez alkalmazkodó vagy fehér, zöld, vagy szürkés lehet.
- (5) Egymástól 50 m távolságnál közelebb felállított kioszkok tetőhajlásszöge, színezése azonos legyen.
- (6) Kioszkot a templomtól legalább 10 m távolságra és úgy kell felállítani, hogy a templom, vagy lakóház homlokzatát a homlokzatra merőleges nézetből ne takarja el.
- (7) Kioszkot a kereskedelmi tevékenység megszűnését követő 60 napon belül el kell bontani, az általa elfoglalt terepfelszínt helyre kell állítani.

IV. Fejezet *Településkép-védelem érvényesítési eszközei*

16. Az önkormányzati hatáskör átruházása a településképi eljárásokban

46. §

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. §-ban foglalt önkormányzati hatásköröket Rácalmás Város Polgármesterére (a továbbiakban Polgármester) ruházza át.

17. Településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

47. §

(1) A településképi követelmények érvényesülésének érdekében kérelemre a Polgármester szakmai konzultációt biztosít. A településképi konzultáció minden építést megelőzően kötelező. A kérelem benyújtásához használható űrlap és a településkép-védelmi tájékoztatóról és konzultációról szóló tájékoztató a rendelet 1. függeléke.

(2) A szakmai konzultáció lefolytatható írásban és személyesen.

(3) A kérelmet írásban, papír alapon, vagy elektronikus úton kell benyújtani Rácalmás Város Polgármesterének címezve.

(4) Javaslatoz kialakításához szükséges, hogy a kérelmező mellékelje a konzultáció tárgyát képező építés terveit és illeszkedésvizsgálatot, melyeket

- a) személyes konzultáció kérése esetén papíron,
 - b) írásbeli konzultáció kérése esetén papíron, vagy pdf., MS Word és kép formátumú fájlokat tartalmazó elektronikus adathordozón, vagy elektronikus úton,
- kell benyújtani.

(5) Az illeszkedésvizsgálat elemei: helyszínrajz a tervezett épülettel, építménnyel és a környezettel, épülettömeg, anyaghasználat és színezés bemutatása, fotódokumentáció (a helyszínrajzon jelölendő a fotók helye), szöveg. A szöveges munkarésznek ki kell térnie a környezet bemutatására is, valamint konklúzióként az OTÉK 2. § szerinti követelmények teljesülésére.

18. Településképi véleményezési eljárás

48. §

(1) Az építési tevékenységek engedélyezési eljárását megelőzően helyi településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a területi vagy a központi építészeti-műszaki tervtanácsnak van hatásköre. A véleményezési eljárás kérelemre indul, a kérelem benyújtásához használható űrlap és a településképi véleményezési eljárásról szóló tájékoztató a rendelet 2. függeléke.

(2) A helyi településképi véleményezési eljárás során a Polgármester a véleményét a főépítész szakmai álláspontjára alapozza.

(3) A helyi településképi véleményezési eljárás során a telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy:

- a) az épület elhelyezése megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
- b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló szomszédos telkek beépítésből adódó adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
- c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, azok beépíthetőségét, illetve a szomszédos építmények átalakítását,
- d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén
 - da) biztosított lesz vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - db) a beépítés javasolt sorrendje (ütemezése) megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(4) A véleményezési eljárás során az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
- b) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
- c) a terv városképi szempontból kedvező megoldást ad-e az épület gépészeti és egyéb berendezési tartozékai elhelyezésére továbbá, hogy
- d) a tető kialakítása, különös tekintettel a hajlásszögre és esetleges tetőfelépítményeire, megfelelően illeszkedik-e a környezet adottságaihoz.

19. Településképi bejelentési eljárás

49. §

(1) A településképi követelmények érvényesülése érdekében a Rendelet 3. mellékletében felsorolt építési engedély nélkül, bejelentéssel végezhető építési tevékenységeket be kell jelenteni a Polgármesternek. A bejelentéshez használható űrlap és a bejelentési eljárásról szóló tájékoztató a rendelet 3. függeléke.

(2) A papír alapú bejelentést és annak mellékletét 2 példányban kell benyújtani, amelyből 1 példányt az ügyfél visszakap.

(3) Az önkormányzat döntését Rácalmás főépítésze szakmai álláspontjára alapozza.

20. Településképi kötelezési eljárás és településképi-védelmi bírság

50. §

- (1) A településkép-védelmi bírság összegét a Rendelet 4. mellékletét figyelembe véve kell megállapítani.
- (2) A településképi bírság ismételten is kiszabható.

51. §

Helyi védett épület vagy épületrész károsítása, elbontása, megsemmisítése a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) bekezdés c) pontban foglalt intézkedést vonja maga után.

V. Fejezet

A településkép fenntartásának és megújításának támogatási rendszere

52. §

- (1) A településkép jellegének, sajátos karakterének megőrzése céljából helyi védett épület felújításához az önkormányzat támogatást biztosíthat.
- (2) A támogatás anyagi fedezetére Rácalmás Város Önkormányzat pénzügyi alapot hozhat létre.
- (3) A támogatás nyújtásának részletes szabályairól Rácalmás Város Önkormányzata külön rendelkezik.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

53. §

Hatályát veszti Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település védelméről című 8/2018.(III.28.) önkormányzati rendelet.

54. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.


Schrick István
polgármester



Dr. Györfi Andrea
jegyző

E rendelet kihirdetése 2022. január 20-án megtörtént.
Rácalmás, 2022. január 20.

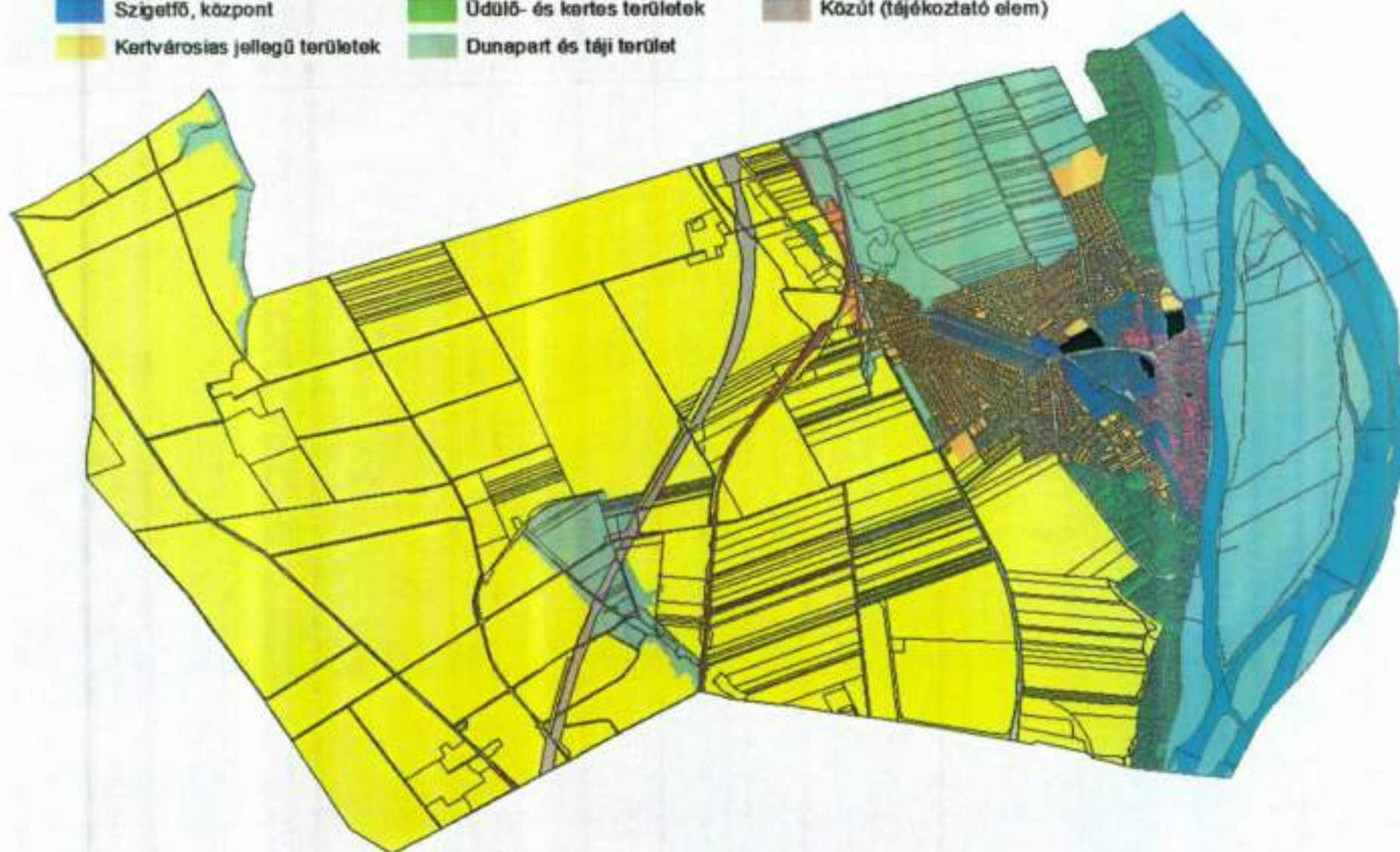

Dr. Györfi Andrea
jegyző



Helyi védett épületek jegyzéke

	A	B	C	D
1	épitmény neve	hatsz	cím	védett rész
2	plébánia	202/3	Szentháromság tér 13.	egész épület
3	Sirmer ház	241	Kiss E. u. 32.	utcai homlokzat és tornác, a tömeg a tornác hosszában
4	Steiner ház	247	Kiss E. u. 36.	oromszat formája, nyílászárója, vakolatarchitektúrája, az épület tömege
5	Katolikus Kőr	297	Szentháromság tér 11/1	egész épület tömege, utcai homlokzat, nyílászárók
6	lakóház	363	Kiss Ernő u. 43.	utcai homlokzat és tömeg, tornác
7	Rosensweig Izidor háza	370	Kossuth L. u. 32.	egész épület és kapu, a hátsóker felé bővíthető
8	Tájház	440	Vessző köz	egész épület
9	halászház és verem	444	Bajcsy-Zsilinszky u. 34.	egész épület és verem, homlokzatképzés
10	Békési Pál nyaralója	448	Bajcsy-Zs. u. 56.	egész épület
11	Evangelikus-református templom		Bay tér Széchenyi tér	az épület tömege, homlokzatai, színezése
12	Cigány palota	573	Béke köz 19.	homlokzat, tömeg
13	lakóház	518	Bajcsy-Zsilinszky 7.	utcai homlokzat, vakolatarchitektúra, tornác, a tömeg a tornác hosszában
14	régi patika	628	Kossuth L. u. 17.	az épület tömege, utcai homlokzata
15	„almaház”, volt cukrászda	652	Szentháromság tér 1.	egész épület, kiemelten a tömege, utcai homlokzat minden eleme
16	„Trafik”	690	Fő tér	egész épület
17	Jankovich kápolna	1576/1	a nagy temető területén	egész épület
18	Pajzs család síremléke	1576/1	a nagy temető területén	egész építmény
19	régi vasútállomás	080/6	Gesztenye sor	egész épület
20	„új” vasútállomás	089/3	Állomás u.	egész épület
21	Sörház	225	Jankovich Miklós köz 11.	az egész épület; tömeg, anyaghasználat, megtartandó a fa oromfal, ablakok befoglaló formája és osztása (nyugati irányban azonos tetőhajlásszöggel és anyaghasználattal új szárnnyal bővíthető)

- | | | |
|--|--|--|
| Ófalu | Gazdasági területek | Műemlék telke (tájékoztató elem) |
| Szigetfő, központ | Üdülő- és kertés területek | Közút (tájékoztató elem) |
| Kertvárosias jellegű területek | Dunapart és táji terület | |



Építési engedély nélkül, bejelentéssel végezhető építési tevékenységek

1. Építmény tetejének átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, ha a tető hajlásszöge, a tetőhéjalás anyaga, színe, vagy az ablakok elrendezése megváltozik.
2. Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.
3. Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.
4. Épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása.
- 4.a Az építmények rendeltetésének megváltoztatása.
5. A kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet.
- 5.a. Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot.
6. 30 napnál tovább fennálló üzletfelirat, saját hirdetőfelület kialakítása.
7. Önálló reklámtartó építmény, valamint gépjármű-üzemanyag egységárának feltüntetésére szolgáló oszlop vagy tábla építése, elhelyezése, meglévő átalakítása, megváltoztatása.
8. Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.
9. Emlékfal építése, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.
10. A telekhatár mentén 3,0 méteres sávban:
 - 10.1. a telek természetes terepszintjének építési tevékenységgel összefüggő, 1,0 m-nél nem nagyobb mértékű, végleges jellegű megváltoztatása, ha az nem az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33/A § (1) bekezdés c) pontja hatálya alá tartozik,
 - 10.2. támfal építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása, amelynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 m magasságot, ha az nem az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33/A § (1) bekezdés c) pontja hatálya alá tartozik.
11. A telek közterület felőli határán kerítés építése, meglévő átalakítása.
12. Telken belüli felszíni közmű becsatlakozási és -pótló műtárgy építése, ha annak bármely irányú mérete meghaladja a 3,0 métert.

A településképi bírság kiszabható legnagyobb összege

	A	B
1.	településképi bírság kiszabásának alapja	kiszabható bírság legnagyobb összege
2.	védett, vagy karakterhordozó építmény károsítása	1.000.000,-Ft
3.	védett, vagy karakterhordozó építményhez annak megjelenését zavaró, vagy az örökségvédelmi érték csökkenését okozó módon épületrész, utcai homlokzatához épületdíz, vakolat, stb. hozzáépítése, saját hirdetőfelületet, kirakatszekrényt elhelyezése, tető átalakítása	500.000,-Ft
4.	az építmény műszaki állapota, és emiatt településképi megjelenése nem megfelelő, vagy a műszaki állapot építészetit értéket veszélyeztet	500.000,-Ft
5.	védett, vagy karakterhordozó épületen a nyílászárók eredetitől eltérő anyagú, osztású nyílászáró cseréje	nyílászáróként 150.000 Ft
6.	védett, vagy karakterhordozó épület utcai homlokzatán hőszigetelés kialakítása, ha a homlokzaton vakolatdíz, tagozat, téglaburkolat kerül eltakarásra, vagy megsemmisítésre	500.000 Ft
7.	az új vagy felújított nem védett épület, építmény megjelenése, tömege, anyaghasználata, színezése nem felel meg a településképi követelményeknek	500.000,-Ft
8.	az építéssel összefüggésben a zöldfelületek kialakítása, parkolók fásítása, növényzettelépítés nem valósult meg, nem megfelelő, hiányos, vagy az elpusztult növényzet pótlása nem történt meg;	200.000,- Ft
9.	a reklámhordozó, vagy műszaki berendezés elhelyezése, kialakítása nem felel meg a településképi követelményeknek	100.000,- Ft
10.	A településképet rontó saját hirdetőfelületek elhelyezése, ha azok mérete, anyaga, megjelenése, elhelyezkedése nem felel meg a településképi követelményeknek	minden megkezdett fel m ² felület után 50.000,-Ft, de legalább 100.000,-Ft, legfeljebb 500.000,-Ft



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

..... napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2022. január 19 - i Képviselő-testületi ülésre

Tárgy: Javaslat a Polgármesteri hivatal 2022. évi teljesítménykövetelményeinek meghatározásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete :

1.) A Polgármester a hivatal 2022. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint hagyja jóvá :

- A Képviselő-testület és a bizottságok üléseinek, döntéseinek előkészítésekor és végrehajtása során a hatékony, eredményes és jogszerű működés biztosítása, a tisztségviselők és képviselők munkájának segítése.
- A Képviselő-testület döntéseinek előkészítésében és végrehajtásában való aktív szakmai és gyakorlati közreműködés. Az önkormányzat intézményeinek irányításával, gazdálkodásával, ellenőrzésével kapcsolatos feladatok ellátása.
- Kiemelten fontosnak tartja a település lakókörnyezetének fejlesztését, közintézmények karbantartását, felújítását, közterek, közparkok állapotának javítását, a zöldterületek, a meglévő játszóterek karbantartását.
- Kiemelten fontosnak itéli meg az önkormányzat 2022.évi költségvetésének végrehajtása a gazdálkodás szabályszerűségének biztosításával a célszerűségi, hatékonysági és takarékosági szempontok figyelembevételével történjen.
- A Polgármester fokozottan figyelemmel kíséri a költségvetési rendelet-rendeletmódosítások, beszámolók határidőre történő elkészítését és a testületi ülésre történő benyújtását, mindemellett a szabályszerűségnek is maradéktalanul érvényesülnie kell.
- 2022. évben is – az elmúlt évek gyakorlata szerint - költségtakarékos gazdálkodás, költségkímélő lehetőségek feltárása, és kiaknázása.
- Kiemelten kezeli a tárgyi költségvetési rendeletben tervezett helyi adóbevételek beszedését, a hátralékok behajtására tett intézkedések hatékonyságának növelését. A helyi adóbevételek növelése érdekében fokozott figyelmet kell fordítani az adózók felkutatására.



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- A Polgármester kiemelten fontosnak tartja az önkormányzat működéséhez szükséges pénzeszközök megfelelő biztosítását.
- A helyi jogalkotás tekintetében az előkészítési tevékenység javítása.
- A Polgármester fontosnak itéli az önkormányzat szociális rendszere szerveinek összehangolt működését, az ellátó rendszer színvonalának javítását, a szociális ellátásra szoruló állampolgárok támogatását, kiemelten a munka nélkül maradt családokat és az egyedül maradt idősök gondozását.
- Az ügyfélbarát, szolgáltató közigazgatás, kulturált ügyfélfogadás feltételeinek további javítása, az ügyintézés folyamatának áttekinthetővé, követhetővé válása, az ügyfél-elégedettség növelése.
- Pályázati lehetőségek folyamatos figyelemmel kísérése, azok felkutatásában, kidolgozásában aktív közreműködés, a pályázati támogatásban részesített feladatok pénzügyi lebonyolítása és a pályázati támogatásokkal való elszámolás.
- A szakmai, hatósági, törvényességi és vezetői ellenőrzés erősítése, a hibák feltárása, kiszűrése, valamint a szabályszerű tevékenység érdekében a belső kontrollrendszerek megfelelő, hatékony működtetése.
- A 2022. évi országgyűlési képviselők választás és a népszavazás jogszerű és pontos lebonyolítása.

2.) A Képviselő-testület helyett a Polgármester felkéri Rácalmás Város Jegyzőjét, hogy a köztisztviselők 2021. évre elfogadott egyéni teljesítménykövetelményeit vizsgálja felül. A mellékletben elfogadott célok figyelembevételével határozza meg 2022.évre a szervezet sajátosságainak figyelembevételével a köztisztviselők munkakörének megfelelő egyéni teljesítménykövetelményeket és a kompetenciákat. Mindezt a közszolgálati egyéni teljesítményértékelésről a 10/2013. (I.21.) Kormányrendelet figyelembevételével tegye meg.

Felelős: dr. Györe Andrea jegyző

Határidő: 2022. január 19.



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

..... napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2022. január 19 - i Képviselő-testületi ülésre

Tárgy: Javaslat Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. évi munkatervének elfogadására

Tisztelt Képviselő-testület!

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013.(XII.17.) önkormányzati rendelet 18.§ alapján a Képviselő-testület munkatervet készít, idézem:

- „(1) A képviselő-testület üléseit munkaterv szerint tartja. A képviselő-testület munkatervet évente készít.
- (2) A munkaterv-tervezetét a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé legkésőbb a tárgyévben a januári ülésre.
- (3) A munkaterv összeállításához a polgármester javaslatot kérhet:
 - a) képviselőktől,
 - b) képviselő-testület állandó bizottságaitól,
 - c) a jegyzőtől,
 - e) önkormányzati intézmények vezetőitől,
 - f) a nemzetiségi önkormányzatok elnökeitől,
 - g) mindazon közigazgatási és egyéb szervektől, melyeket a polgármester fontosnak tart.
- (4) A munkatervnek tartalmaznia kell:
 - a) a képviselő-testület által meghatározott és a végrehajtásukhoz szükséges tennivalókat, illetve azok ütemezését,
 - b) a jogszabály által kötelezően előírt napirendi pontokat,
 - c) azokat a munkatervi feladatokat, melyek előkészítéséhez a település egészét, vagy részét érintő közmeghallgatást, vagy más tanácskozást kell tartani,
 - d) a napirend megtárgyalásának időpontját, hónap, nap megnevezésével,
 - e) közmeghallgatás tervezett időpontját,

A fenti jogszabályi kötelezettségnek eleget téve az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Képviselő-testület elé:



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Határozati javaslat :
....2022.(I....) Ök. határozat

RÁCALMÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2022. évi MUNKATERVE

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint állapítja meg :

2022. január

1./ A nemzetiségi önkormányzattal kötött közigazgatási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Schrick István polgármester

2./ Az önkormányzat 2022.évi munkatervének megállapítása

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a jegyző megbízásából az aljegyző

3./ A köztisztviselők 2022. évi teljesítménykövetelményének meghatározása

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző , előkészíti a jegyző megbízásából az aljegyző

4./ Bejelentések

2022. február

1./ Az önkormányzat és intézményei 2022.évi költségvetési terve, I. forduló

Előadó: Schrick István polgármester

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság , előkészíti a Pénzügyi Iroda

2./Az önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének megtárgyalása

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

2./Az önkormányzat és intézményei likviditási tervének megtárgyalása

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

3./ A CIVIL szervezetek beszámolója a 2021. évi támogatások felhasználásáról

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Kulturális ,Oktatási , Sport és Idegenforgalmi Bizottság



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

4./ A CIVIL szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

5./ A RÁCHTERM KFT . üzleti terve 2022. évre .

Előadó: Bogáth Jenő , a RÁCHTERM KFT igazgatója

6./Bejelentések

2022. március

1./ Az éves közbeszerzési terv megtárgyalása, jóváhagyása.

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a jegyző

2./ Az önkormányzat rendezvényeinek ismertetése , a programok tervezetének , előzetes költségeinek elfogadása , előkészíti a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója

Előadó: Schrick István polgármester

Véleményezi: Kulturális ,Oktatási , Sport és Idegenforgalmi Bizottság

3./ A CIVIL szervezetek 2022. évi támogatásáról döntés

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Kulturális ,Oktatási , Sport és Idegenforgalmi Bizottság

4/ Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testület intézményeinek szakmai és pénzügyi beszámolója

Előadó: az intézmények vezetői

Véleményezi: Kulturális ,Oktatási , Sport és Idegenforgalmi Bizottság

5./ Bejelentések.

2022. április

1./A 2021. évi belső ellenőrzési összefoglaló jelentés elfogadása

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző

2./Tájékoztató az óvodai beiratkozásról

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző

3./ A 2022-2023. tanévben indítható óvodai , bölcsődei csoportok számának meghatározása.

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Manóvár Óvoda és



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Bölcsőde Vezetője

Véleményezi: Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi Bizottság és a Kulturális, Oktatási, Sport és Idegenforgalmi Bizottság

4./ Bejelentések.

2022. május

1./ A 2021.évi költségvetési rendelet módosítása

Előadó: Schrick István polgármester, előkészíti a Pénzügyi iroda

Véleményezi: Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi Bizottság

2./ Az önkormányzat 2021. évi zárszámadásának és vagyonállapot kimutatás megtárgyalása.

Előadó: Schrick István polgármester, előkészíti a Pénzügyi iroda

Véleményezi: Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi Bizottság

3./A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság tájékoztatója Rácalmás közrend, közbiztonság helyzetéről.

Előadó: A Dunaújvárosi Kapitányság Vezetője.

Véleményezi: Közrend és Közbiztonsági Bizottság

4./ Rácalmás közbiztonsági helyzetének javítására INTÉZKEDÉSI TERV

Előadó: Schrick István polgármester

Véleményezi: Közrend és Közbiztonsági Bizottság

5./ Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző, előkészíti Vass Erika családsegítő

6./ A 2021.évi beszámolója a RÁCHTERM KFT -nek.

Előadó: Bogáth Jenő, a RÁCHTERM KFT igazgatója

7./Bejelentések.

2022. június

1./ A 2022. évi költségvetési rendelet módosítása, I.

Előadó: Schrick István polgármester, előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi Bizottság

2./ Bejelentések



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2022. július

1./ Kitüntetések - „Rácalmás Díszpolgára „cím , a „Rácalmásért „ kitüntető oklevél , „Rácalmás Köz-Szolgálatáért „kitüntető oklevél – adományozására benyújtott javaslatok megtárgyalása ,döntés az elismerések átadásának idejéről , helyszínéről , módjáról .

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a jegyző
Véleményezi: Kulturális ,Oktatási , Sport és Idegenforgalmi
Bizottság

2./ A jegyző beszámolója a 2022. I. félévi adóztatási feladatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző
Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság , előkészíti a Adóügyi Iroda

3./ Bejelentések

2022. augusztus

1./Egyebek

2./Bejelentések

2022. szeptember

1./ Beszámoló az önkormányzat 2022. I. félévi gazdálkodásáról.

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda
Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

2./ A 2022. évi költségvetési rendelet módosítása ,II.

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda
Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

3./ A „Városnap ” rendezvény tapasztalatai.

Előadó: Schrick István polgármester

Véleményezi: Ügyrendi, Kulturális és Sport Bizottság

4./ Bejelentések.

2022. október

1./Egyebek

2./Bejelentések



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2022. november

1./ Közmeghallgatás ,2022.

Előadó: Schrick István polgármester

2./ A helyi adók felülvizsgálata

Előadó: Schrick István polgármester

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság , előkészíti az Adóügyi Iroda

3./ A szociális ellátásokat megállapító önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a jegyző megbízásából az aljegyző

Véleményezi: Szociális Bizottság

4./A hivatal munkájának értékelése

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a jegyző megbízásából az aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság

5./ A lakosság tájékoztatása a környezet állapotáról

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Településfejlesztési Iroda

6./ A 2022. évi költségvetési rendelet módosítása ,III.

Előadó: Schrick István polgármester , előkészíti a Pénzügyi Iroda

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság , előkészíti a Pénzügyi Iroda

7./ A jegyző beszámolója a 2022. II. félévi adóztatási feladatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Györe Andrea jegyző

Véleményezi: Pénzügyi ,Ügyrendi és Jogi Bizottság , előkészíti a Adóügyi Iroda

8./ Bejelentések.

2022. december

1./ Tájékoztató a 2023. évi várható fejlesztésekről, az intézmények várható helyzetéről.

Előadó: Schrick István polgármester

2./Egyebek

3./Bejelentések.

Felelős: Schrick István

Határidő: folyamatos



Rácalmás Város Önkormányzat

2459 Rácalmás, Szigetfő utca 11-13. Tel.: 25/517-861 Fax: 25/517-860

**Előterjesztés
Rácalmás Város Önkormányzat
2022. január 19-i képviselő-testületi ülésére**

Tárgy: Cafetéria szabályzat jóváhagyása és éves keretösszeg meghatározása Rácalmás Város Polgármestere részére

Előterjesztő:

**dr. Györe Andrea
jegyző**

Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 225/L. § (1) bekezdése alapján: „a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a 150-153/A. §-t”, amely az egyéb juttatásokról rendelkezik.

A polgármesterre vonatkozó cafetéria - rendszerrel kapcsolatos részletes szabályozás elfogadására a munkáltatói jogkört gyakorló képviselő - testület jogosult. A képviselőtestületnek a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegéről egyedi határozattal kell dönten.

A cafetéria-juttatás éves összege a Kttv. 151. § -ában foglaltak alapján nem lehet alacsonyabb az illetményalap (38.650.-Ft) ötszörösénél, azaz bruttó 193.250.- Ft-nál, és nem haladhatja meg Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 62. § (4) bekezdésében meghatározott nettó 400.000.- forintot.

A Kttv. 151. § (1) bekezdése szerint a cafetéria-juttatás éves összege fedezetet biztosít az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is, így ténylegesen a közterhekkel csökkentett összegű (nettó) juttatást veheti igénybe a polgármester.

- a) szálláshely alszámlájára utalt támogatás legfeljebb évi 225 ezer forint,
- b) vendéglátás alszámlájára utalt támogatás legfeljebb évi 150 ezer forint,
- c) szabadidő alszámlájára utal utalt támogatás legfeljebb évi 75 ezer forint

összegig minősül béren kívüli juttatásnak.

Fentiek alapján a polgármester úr részére 2022. évben bruttó 512.000.- Ft cafetéria juttatás adható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatot megtárgyalni és a cafetéria-juttatásról döntést hozni szíveskedjék, a részletszabályok tekintetében pedig fogadja el az előterjesztés mellékletét képező Szabályzatot Rácalmás Város Polgármesterét megillető cafetéria-juttatásról.

Rácalmás, 2022. január 13.

dr. Györe Andrea sk.
jegyző

Határozat javaslat

**Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2022. (I....) határozata**

Rácalmás Város Polgármesterének 2022. évi cafetéria szabályzatának jóváhagyásáról

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a alapján a polgármester 2022. évre vonatkozó cafetéria szabályzatát a határozat mellékletét képező „Szabályzat Rácalmás Város Polgármesterét megillető cafetéria juttatásokról” szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: alpolgármester, jegyző
Határidő: azonnal

**Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2022. (I....) határozata**

Rácalmás Város Polgármesterének 2022. évi cafetéria keretösszegének meghatározásáról

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete Rácalmás Város polgármesterének cafetéria juttatása éves keretösszegét 2022. évre vonatkozóan bruttó 512.000 Ft-ban határozza meg.

Az elfogadott összeg a 2022. évi költségvetési rendeletbe betervezésre kerül.

Felelős: alpolgármester, jegyző
Határidő: azonnal

Szabályzat
Rácalmás Város Polgármesterét
megillető cafetéria juttatásról

2022.

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, valamint a közszolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII. 31.) Korm. rendelet VIII. fejezete a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.) alapján a Rácalmás Város Polgármesterét megillető cafetéria-juttatás rendszerét a következők szerint szabályozza:

I. fejezet

1. A béren kívüli juttatásokról szóló szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) célja a polgármester részére egységes elvek alapján szabályozott, de az egyéni igényhez igazodó béren kívüli juttatások biztosítása.
2. A béren kívüli juttatások rendszerében a Kttv. 151. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Szja. törvény 71. § (1) a)-c) pontjában, valamint az I melléklet 8. pontjában meghatározott elemek közül a Szabályzat II. és a III. fejezete tartalmazza a cafetéria keret terhére nyújtható juttatások körét.
3. A Szabályzat személyi hatálya Rácalmás Város Polgármesterére terjed ki.
4. Nem jogosult a béren kívüli juttatási rendszerbe tartozó juttatások igénybevételére a polgármester a jogszabályokban meghatározott esetben.
5. A cafetéria rendszer igénybe vehető elemei 2022. évben:

Béren kívüli juttatások:

Széchenyi Pihenő Kártya (a továbbiakban: SZÉP Kártya) keretében
SZÉP Kártya szálláshely alszámlájára
SZÉP Kártya vendéglátás alszámlájára
SZÉP Kártya szabadidő alszámlájára utalt támogatás

A juttatásokhoz kapcsolódó beszerzési költségeket 2022. évben a munkáltató nem háríthatja át a munkavállalóra.

6. A 4. pontban meghatározott esetben, vagy ha a polgármester jogviszonya a tárgyév közben szűnik meg, az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett béren kívüli juttatás értékét a távollét vége utáni első munkanapon, illetve a jogviszony megszűnésekor vissza kell fizetni, továbbá - a polgármester választása szerint, ha a juttatás természete ezt lehetővé teszi - vissza kell adni (a továbbiakban együtt: visszafizetés). Nem kell visszafizetni a cafetéria juttatás értékét, ha a jogviszony a Kttv. 60. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból szűnik meg.

II. fejezet

A béren kívüli juttatásokra vonatkozó közös szabályok

1. A béren kívüli juttatásokra felhasználható éves keretösszeg megállapítása

- (1) A béren kívüli juttatásokra igénybe vehető keretösszeg évente, a képviselő-testület által kerül meghatározásra. A béren kívüli juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.
- (2) Az éves keretösszeg egy naptári évben a Szabályzatban meghatározott juttatási elemek igénybe vételére használható fel.
- (3) A tárgyévben igénybe nem vett összeg nem vihető át a következő évre.
- (4) A keretösszeget a jogviszony időtartamával arányosan kell megállapítani - az adott év naptári napjai számának figyelembe vételével, - amennyiben a polgármester jogviszonya a tárgyévben keletkezik, vagy szűnik meg.

2. A béren kívüli juttatási elemek kiválasztása

- (1) A béren kívüli juttatások éves keretösszegén belül választható elemek maximális összegéről és a béren kívüli juttatások igénybe vételének részletes szabályairól a munkáltató képviselőjében az alpolgármester évente előzetesen tájékoztatja a polgármestert.
- (2) A polgármester a tárgyév március 1-ig köteles nyilatkozni a tárgyévre vonatkozóan a részére megállapított keretösszeg felhasználásáról, az általa választott béren kívüli juttatási elemekről és mértékéről. A kitöltött nyilatkozatot, aláírva, papír alapon 2 példányban kell eljuttatni a Pénzügyi csoport részére.
- (3) Ha a polgármester juttatásokra való jogosultsága év közben keletkezik, az első munkában töltött naptól követő 10 munkanapon belül köteles nyilatkozni a részére megállapított keretösszeg felhasználásáról. A polgármesterre irányadó béren kívüli juttatások mértékéről, jogcíméről és béren kívüli juttatási elemekről a munkáltató előzetesen tájékoztatást ad.
- (4) A béren kívüli juttatásokról szóló nyilatkozat határidőben történő megtételét önhibájából elmulasztó polgármester az Szja. törvényben meghatározott szálláshely-szolgáltatásra, vendéglátás szolgáltatásra felhasználható SZÉP kártyára jogosult.
- (5) A béren kívüli juttatásokról szóló nyilatkozat határidőben történő megtételét önhibáján kívül elmulasztó polgármester, az akadályoztatása megszűnését követő legfeljebb 5 munkanapon belül köteles a nyilatkozatot a (2) bekezdésben szabályozott módon a Pénzügyi csoport részére eljuttatni.
- (6) A béren kívüli juttatásokra vonatkozó választás érvényessége egy naptári évre szól, módosításra év közben nincs lehetőség.
- (7) A polgármester által fel nem használt összeg pénzbeli megváltására nincs lehetőség.

3. Eljárás a jogviszony megszűnése esetén

- (1) A polgármester köteles az utolsó munkában töltött napon a részére nyújtott béren kívüli juttatásokra szánt összeggel elszámolni a Pénzügyi csoportnál, ha a jogviszonya év közben szűnik meg.

(2) A béren kívüli juttatási keret tárgyévire vonatkozó - jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított - mértékének túllépése esetén a különbözet a polgármester utolsó illetményéből levonásra kerül.

(3) A béren kívüli juttatási keret tárgyévire vonatkozó - jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított - mértékénél kevesebbet igénybe vevő polgármester részére a különbözet kiadásra kerül.

(4) A (2)-(3) bekezdésben foglaltak megfelelően irányadók abban az esetben is, ha a polgármester jogosultsága év közben szűnik meg.

III. fejezet

A Cafetéria-juttatásokra vonatkozó különös szabályok

A juttatások a kedvezményes adóval adózó értékhatár mértékéig vehetők igénybe. Amennyiben a nyilatkozattételt követően a juttatások átvételéig a feltételekben változás következik be, a munkavállaló köteles azt bejelenteni a munkáltatónak. A valótlan vagy hiányos nyilatkozatból, a bejelentési kötelezettség elmulasztásából, illetve a juttatások törvényi szabályozástól eltérő felhasználásából eredő jogkövetkezmények a munkavállalót terhelik.

A rendszer elemeinek részletes ismertetése, az elemek adózása 2022. évben:

Juttatás megnevezése	Adóteher mértéke	Kedvezményes korlát
Széchenyi Pihenő Kártya (SZÉP Kártya)		
Szálláshely alszámla	28%	225.000.- Ft/év
Vendéglátás alszámla	28%	150.000.- Ft/év
Szabadidő alszámla	28%	75.000.- Ft/év

Rácalmás, 2022. január 13.

Németh Miklósné
alpolgármester

Nyilatkozat a béren kívüli juttatásokra szóló keret felhasználásáról

Polgármester neve:

Születési hely, idő:

Adóazonosító jele:

Lakcíme:

Felhasználható bruttó keret:

Juttatás típusa	Negyedéves összeg	Nettó éves összeg	Adó összege	Bruttó éves összeg

Nyilatkozom, hogy a fenti táblázatban feltüntetett juttatási elemeket választom a 2022. évi Cafetéria keretem terhére.

Tudomásul veszem, hogy a nyilatkozatom a szabályzatban meghatározott nyilatkozatok és egyéb dokumentumok becsatolásával együtt érvényes.

Kelt:

.....
polgármester

A nyilatkozat egy példányát a magánszemélyeknek az elévülési idő (5 év) lejártáig őrizni kell.

NYILATKOZAT a cafetéria-tartozás illetményből (munkabérből) történő levonásához

Név:	
Szül. hely, idő:	
Adóazonosító jel:	

Hozzájárulok, ahhoz, hogy a (munkáltató)-nál fennálló jogviszonyom / a cafetéria- jogosultságom megszűnése esetén az időarányos cafetéria keretem túllépése miatti, jogalap nélkül felvett juttatások összege, valamint ezek adó-és járulékkerhe az illetményemből (munkabéremből) levonásra kerüljön.

Kelt:

.....
polgármester

A nyilatkozatot átvettem.

Kelt:

.....
munkáltató

**Előterjesztés Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2022. január 19-i testületi ülésére**

Tisztelt Képviselőtestület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCV. törvény 225./H.(1) bekezdése alapján a képviselőtestület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. A jutalom évi mértéke nem haladhatja meg a polgármestert megillető illetmény vagy tiszteletdíj hat havi összegét.

Ezen felül a polgármester munkájának elismeréseként jutalomban nem részesíthető.

Jutalom minden esetben csak a kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatok veszélyeztetése nélkül adható.

A polgármester jutalmazásáról a Képviselőtestület szervezeti és működési szabályzata szerint a Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi Bizottság véleménye alapján a Képviselőtestület jogosult dönteni a polgármester munkájának értékelését követően.

Kérem a Képviselőtestületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és fogadja el a határozati javaslatot.

Rácalmás, 2022. január 13.

**Németh Miklósné sk.
alpolgármester**

Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestülete a polgármester jutalmazásához célkitűzésként az alábbiakat határozza meg 2022. évre :

- a polgármester munkájának értékelésekor az adóbevételek teljesülése , az állami támogatások lehívása, az önként és kötelező feladatok ellátása
- a költségvetési rendelet módosításával egyidejűleg a költségvetés időarányos végrehajtásának értékelése,

A polgármester munkáját legalább negyedévente értékelnie kell a Képviselőtestületnek. A jutalmazáshoz szükséges előirányzatot az önkormányzat 2022.évi költségvetésének személyi jellegű előirányzata biztosítja a költségvetési rendelet elfogadásával. A jutalom évente adható maximalizált összegét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCV. törvény VII/A. Fejezet 225./H.§ (1) bek határozza meg. A jutalom maximalizált összegét a képviselőtestület tárgyévi költségvetési rendeletébe betervezi.

A 2022.évi költségvetési rendeletbe a maximalizált összegű jutalom előirányzat kerül betervezésre.

A Képviselőtestület felhívja a jegyzőt a határozatban foglaltak végrehajtására.

Felelős: jegyző Határidő: folyamatos

Előterjesztés Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestületének

2022. január 19-i képviselőtestületi ülés

..... számú napirendi pontjához

Tisztelt Képviselőtestület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71.§ (2) bekezdése alapján (továbbiakban: Mötv.) a megyei jogú város polgármestere , a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult , amelynek összege 2022. január 1.napjától 1300 000 Ft .

Az Mötv. 74.§ (4) bekezdése alapján a polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg d) 60%-a 2001-5000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében. Rácalmás állandó lakosainak száma nem éri el az 5000 Főt ,ezért a polgármester illetményét a hivatkozott d) pont alapján kell megállapítani.

Az előzőek alapján a polgármester illetménye 2022. január 1. napjától kezdődően 780 000 FT / hó bruttó összeg. A Képviselőtestületnek a polgármester illetménye megállapítása kapcsán nincs mérlegelési joga. Nem dönt annak mértékéről ,de az Mötv alapján határozatában deklarálnia kell, hogy milyen összegű illetmény illeti meg az adott település polgármesterét.

Kérem a Képviselőtestületet határozza meg a polgármester illetményét a fentiek alapján .

Rácalmás, 2022. január 13.



dr. Győre Andrea
dr. Győre Andrea
jegyző

Határozati javaslat

...../2022 (01.19.) határozat

Schrick István főállású polgármester 2022. január 1. napjától alkalmazandó illetménye összegéről

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestülete **Schrick István főállású polgármester illetményét** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71.§ (4) bekezdése d) pontja alapján (továbbiakban: Möt.v.) 2022. január 1. napjától kezdődően megbízatása idejére bruttó **780.000 Ft /hó összegben** állapítja meg

A képviselőtestület az illetményt mindenkor tárgyévi költségvetésének személyi jellegű előirányzata terhére biztosítja.

Felelős:

Határidő:

K.m.f.

Schrick István sk.
polgármester

dr. Györe Andrea sk.
jegyző

**Előterjesztés Rácalmás Város Önkormányzat 2019. október 28-i alakuló
ülésének**

..... számú napirendi pontjához

Tisztelt Képviselőtestület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71.§ (6) bekezdése rendelkezik a polgármester költségtérítéséről az alábbiak szerint :

(6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei közgyűlés elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

A polgármester havi illetménye az önkormányzati törvény módosítása miatt 2022. január 1.napjától kezdődően 780.000 Ft

A fentiek alapján a költségtérítés összege a megállapított illetményének 15%-ában kerülhet meghatározásra, amely így 117 000 Ft.

Kérem a Képviselőtestületet állapítsa meg a fentiek alapján a polgármester költségtérítését .

Rácalmás, 2022. január 13.




dr. Győre Andrea
jegyző

Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. január 19-i üléséhez

a főállású polgármester költségtérítéséről

**...../2022 (01.19.) határozat Schrick István főállású polgármester
költségtérítéséről**

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestülete Schrick István főállású polgármester költségtérítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71.§ (6) bekezdése alapján (továbbiakban: Möt.) 2022.január 1. napjától kezdődően megbízatása idejére bruttó 117 000 Ft /hó összegben állapítja meg.

A polgármester egy havi bruttó illetménye 2022. január 1 napjától. 780 000 Ft.

A képviselőtestület a költségtérítést mindenkor tárgyévi költségvetésének személyi jellegű előirányzata terhére biztosítja.

Felelős:

Határidő:

K.m.f.

Schrick István sk.

polgármester

dr. Györe Andrea sk.

jegyző

Előterjesztés

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestületének

2022. január 19-i- ülésének

..... számú napirendi pontjához

Tisztelt Képviselőtestület!

Az alpolgármester tiszteletdíját Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 80.§ (2) bekezdése alapján (továbbiakban: Mötv.) kell megállapítani. A képviselőtestület előtt is ismert, hogy az önkormányzati törvény 2022. január 1-től módosította a polgármester illetményére vonatkozó összeget .

Az Mötv. kimondja:

2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának 90%-át. A tiszteletdíj_ egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

A társadalmi megbízatású polgármester illetménye a polgármester illetményének 50 %-a . A polgármester illetménye 2022.január 1-től az önkormányzati törvény módosítása miatt 780 000 Ft-ra módosult , tehát a társadalmi megbízatású polgármester illetménye 390 000 Ft lenne.

A fentiek alapján a tiszteletdíj összege tehát nem érheti el a 390 000 Ft 90 %-át, azaz 351 000 Ft-ot.

Jelenleg az alpolgármesteri tiszteletdíj összege 246 000 Ft/hó.

Javaslom, hogy az alpolgármester tiszteletdíja 2022. január 1-től kezdődően kerüljön módosításra.

Javaslom , hogy a 350 000 Ft / bruttó összeg kerüljön elfogadásra az alpolgármester tiszteletdíjának.

Kérem a Képviselőtestületet,hogy az alpolgármester tiszteletdíját a fentiek alapján határozza meg.

Rácalmás, 2022. január 13.

Schrick István sk.

polgármester



Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. január 19-i üléséhez

a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának módosításáról

...../2022. (01.19.) határozat

a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának módosításáról

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestülete Németh Miklósné társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 80.§ (2) bekezdése alapján (továbbiakban: Möt.) 2022.január 1. napjától kezdődően megbízatása idejére bruttó 350 000 Ft /hó összegre módosítja .

A képviselőtestület a tiszteletdíjat a mindenkor tárgyévi költségvetésének személyi jellegű előirányzata terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő:

K.m.f.

Schrick István sk.

polgármester

dr. Györe Andrea sk.

jegyző

Előterjesztés Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestülete

2022. január 19-i ülésének

..... számú napirendi pontjához

Tisztelt Képviselőtestület!

Az alpolgármester költségtérítését Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 80.§ (3) bekezdése alapján (továbbiakban: Mötv.) kell megállapítani.

Az alpolgármester költségtérítéséről az Mötv az alábbiak szerint rendelkezik.

(3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

A Képviselőtestület az előző napirendi pontnál arról határozhat, hogy az alpolgármester tiszteletdíját módosítja 2022.január 1 .napjától **bruttó 350 000 Ft /hó összegre.**

A fentiek alapján a költségtérítés összege a megállapított tiszteletdíj 15%-ában kerülhet meghatározásra.

Az alpolgármester tiszteletdíja bruttó 350 000 Ft-ra módosul a bruttó 246 000 Ft/hó összegről.

A költségtérítés összege: bruttó 52.500 Ft /óra módosul a bruttó 36 900 Ft/hóról

Kérem a Képviselőtestületet állapítsa meg az alpolgármester költségtérítését a fentiek szerint.

Rácalmás, 2022. január 13.

Schrick István
polgármester sk.



Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2022.január 19-i üléséhez

a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről

...../2022. (01.19.) határozat

a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Miklósné társadalmi megbízatású **alpolgármester költségtérítését** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 80.§ (3) bekezdése alapján (továbbiakban: Möt.v.) 2022. január 1. napjától kezdődően megbízatása idejére bruttó

52.500 Ft /hó összegben állapítja meg.

A költségtérítés összege a bruttó 350 000 Ft/hó összegű tiszteletdíj 15 %-a .

A képviselőtestület a költségtérítést mindenkor tárgyévi költségvetésének személyi jellegű előirányzata terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő:

K.m.f.

Schrack István sk.

polgármester

dr. Györe Andrea sk.

jegyző

ELŐTERJESZTÉS
Rácalmás Város Önkormányzat Képviselőtestületének

a 2022. január 19- i képviselőtestületi ülés
.....számú napirendi pontjához

Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011.évi CXCV. törvény VII/A. Fejezet rendelkezik a polgármester és alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyáról.

A hivatkozott jogszabály 225/C.§ határozza meg a polgármester szabadságára vonatkozó szabályokat.

A 225/C. § kimondja:

225/C. §¹ (1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.

(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.

(3) Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.

A polgármester 39 munkanap éves szabadságából 31 munkanapot igénybe vett. A polgármesternek 2021.évben ki nem vett, 2021.évre áthozott szabadsága 8 munkanap.

Kérem a Képviselő-testületet állapítsa meg, polgármesternek 2021.évről áthozott , ki nem vett szabadsága 8 munkanap.

Rácalmás, 2022. január 14.




dr Győre Andrea
jegyző

Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján megállapítja Schrick István polgármesternek 2021 évről 2022.évre áthozott, ki nem vett szabadsága 8 munkanap , azaz nyolc munkanap.

Felelős: - a szabadság nyilvántartás vezetéséért jegyző

Határidő: folyamatos

ADÓZTATÁSRÓL SZÓLÓ JEGYZŐI BESZÁMOLÓ A 2021. ÉVRŐL

I. Az adók rendszere

Az Önkormányzatok feladatellátását a saját bevételek (ennek legjelentősebb része a helyi adókból befolyó bevételek), az állami támogatások, valamint az átengedett központi adók biztosítják. Az önkormányzati autonómia szempontjából kiemelkedő jelentősége van a saját bevételeknek. Ezen belül helyezkednek el a helyi adók, mely teljes egészében az önkormányzat bevételeit növeli. Az önkormányzat által beszedett központi adók (talajterhelési díj, a termőföld bérbeadásból származó jövedelemadó, adók módjára behajtott bírságok, szabálysértési bírságok, közigazgatási bírságok egy része) eltérő mértékben szintén az önkormányzatot illeti meg.

Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§(1) bekezdésében, 39/C. § (1) bekezdésben, 39/C. § (4) bekezdésben, 43.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg a többször módosított 35/2015 (XI.25.) számú önkormányzati rendeletét a helyi adókról.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. (Htv.) rendelkezései alapján és keretei között a képviselő testület dönt a helyi adók (épitményadó, helyi iparüzési adó és idegenforgalmi adó) fenntartásáról, az alkalmazott adómértékekről, kedvezményekről és mentességekről. Önkormányzat széleskörű döntési szabadsággal rendelkezik a helyi adók szabályozása során. Az önkormányzatoknak rendeleteik megalkotása során figyelembe kell venni a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási követelményeit és az adóalanyok teherviselő képességét.

A képviselő testület a bevezetett helyi adók mértékét a Htv-ben meghatározott adómaximumok figyelembevételével állapíthatja meg. Rácalmás területén a különféle helyi adónemekben, eltérő mértékben kerülnek a törvényi lehetőségek kihasználásra. Míg az iparüzési adóban a maximális mértékkel kerül az adó beszedésre, az ingatlanokat és elsősorban a helyi lakosokat terhelő, épitményadó esetében a törvényi maximumhoz képest viszonylag alacsonyak a helyi adómértékek.

Rácalmás	Törvényi max. adómérték 2021.	Rácalmás adómérték 2020.	Törvényi mérték kihasználása
Épitményadó (Ft/m ²)	2018.00	420-900	20.81%-44.59%
Idegenforgalmi adó (Ft/nap)	550.30	500	90.85%
Iparüzési adó (%)	2	2	100%

Helyi adóbevételek alakulása 2021.

Az adóbevételek alakulását (tervezett, tényleges és befolyt bevétel) az alábbi táblázat mutatja.

Kiemelkedően fontos változás a 2021. évben a különleges gazdasági övezet kijelölése, melynek létrejöttéről a *Duna-mente- Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről* szóló 362/2021. (VI.28.) Kormányrendelet rendelkezik. Ennek értelmében Rácalmás közigazgatási területén működő Hankook Tire Magyarország Kft és a kijelölt területen működő egyéb kapcsolódó vállalkozások az övezet részét képezik, így adóztatásukat 2021.07.01-től a Fejér Megyei Önkormányzat látja el. Ennek következtében a helyi adó bevételeink megközelítőleg 95 % -át kitevő adóalany (Hankook Tire Mo Kft) adóztatása Önkormányzatunknál megszűnt.

	Adózók száma	Előirányzat	Kivetés	Bevétel 2020.12.31-ig	Teljesülés a kivetéshez képest (%)
Építményadó (M)	1433	150.000.000.-	141.810.647.-	140.807.639.-	99.29 %
Idegenforg. adó	6	500.000.-	2.004.300.-	2.004.300.-	100.00 %
Parfüzési adó	493	1.478.511.560.-	1.516.435.205.-	1.845.319.727.-*	121.6 %
Önkormányzat összesen		1.629.011.560.-	1.660.250.152.-	1.988.131.666.-	119.7%

*A Hankook Tire Kft túlfizetését tartalmazza, melynek elszámolása 2022.05.31-én esedékes.

Építményadó:

Az építményadó vagyoni típusú adó, melyet az önkormányzat illetékességi területén fekvő lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, helység után kell fizetni. Az adó alanya az építmény tulajdonosa, illetve amennyiben az ingatlan vagyoni értékű jog terheli, annak jogosultja. Az adókötelezettség az építmény használatbavételi, illetőleg fennmaradási engedélyének kiadását követő év első napján keletkezik. Az adó alapja az építmény hasznos alapterülete. Az adó mértéke üdülő épület után évente 650.- Ft/m², gazdasági épület, garázs, csónaktároló, és egyéb épület után évente 420.- /m², a vendéglátó, kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységre szolgáló helyiség (üzlet, műhely, műterem, iroda, raktár, panzió, rendelő stb) valamint a külterületen lévő szolgáltató jellegű kereskedelmi létesítmény (üzlet, raktár, műhely, tároló és kiszolgáló) ingatlan esetén a rajta lévő épület m²-ben számított hasznos alapterületére 700 Ft/m², ipari létesítmény, a hozzá tartozó kiszolgáló egységekkel, így különösen raktárak, irodák, egyéb emberi tartózkodásra alkalmas helyiségek 900.- Ft/m².

Építményadó előírás 2021. évre: 141.810.647.- Ft

Teljesült adóbevétel 2021. évre: 140.807.639.- Ft

Teljesítés százaléka (előíráshoz képest): 99.29%

Adózók száma: 1433

Iparüzési adó:

A helyi iparüzési adónak meghatározó súlya van az önkormányzati bevételeken belül. Az iparüzési adófizetés sajátossága, hogy az adózók éves bevallás során számolnak el az előző évben március 15. és szeptember 15. valamint december 20-ig befizetett előleggel szemben. Az idei évben a - COVID járvány következtében hozott külön szabályozás miatt - az iparüzési adó bevallás határideje az előző 2020. évi változás után újra május 31. volt. A járványhelyzet már ebben az évben is számos cég működését veszélybe sodorta és ennek megfelelően drasztikus bevétel csökkenés figyelhető meg. Sajnos előreláthatólag a gazdasági hatásai a következő évben még további jelentős bevétel csökkenést fognak okozni, ezzel párhuzamosan a helyi adóbevételek további csökkenése várható. Évek óta megfigyelhető, hogy a befizetett (előírt) adóelőleg meghaladja a tényleges adó összegét, így egyre növekedik a visszaigénylések száma.

A különleges gazdasági övezet létrejöttével a Hankook Tire Kft adóztatása 2021.06.30-án Rácalmás közigazgatási területén lezárult. Ezzel párhuzamosan, adózó II. félévre előírt IPA előleg kivétele törlésre került.

A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges helyi adó intézkedésről szóló 535/2020. (XII. 1.) Korm. rendelet adóbevezetési, adóemelési moratóriumot állapított meg 2021. évre a települési önkormányzatok számára.

A 2021. évben a 639/2020. (XII.22.) Korm. rendelet szerint a helvi iparüzési adót – ha az önkormányzati rendelet szerinti adómérték 1%-nál több – 1%-os adómérték alkalmazásával kell megállapítani a KKV törvény szerinti mikro-, kis és középvállalkozások esetében. 2021. évben az igénybevett 1% -os csökkentés következtében 38.540.681.- Ft –tal folyt be kevesebb iparüzési adó címen.

A 2021. év végéig 7.366.798.- Ft-ot utaltunk vissza az adózók számlájára, túlfizetés jogcímen.

2021. évi kivetés: 1.516.435.205.-Ft, mely a teljes iparüzési adókivetést jelenti. Ebből 683.641.418.- forint, a két település közötti megállapodás alapján Dunaújváros MJV Önkormányzatának bevételét képezi.

Rácalmásra jutó iparüzési adó előírás 2021. évre: 832.793.787.- Ft

Teljesült adóbevétel (Rácalmásra jutó): 830.105.958.- Ft

Teljesítés százaléka (előíráshoz képest): 99.67%

Továbbra is jelentős nagyságot mutatnak a megszűnő, illetve eltűnő vállalkozások, akiktől nem lehet az adókat még végrehajtási eljárásban sem beszedni. A felszámolási eljárás megindulását követően az önkormányzati adóhatóságnak már nincs lehetősége a tartozás behajtására. A felszámolási eljárás végéig, majd ettől számítottan a követelés elévüléséig (5 év) az adóhatóság köteles nyilvántartani e tartozásokat, növelve ezzel a hátralékállományt. Megközelítőleg 10-12 millió forint iparüzési adóhátralék felszámolás alatt lévő vállalkozások tartozásából adódik. Jelentős számmal nőtt a KATA adózást választó adóalanyok száma. A jogszabályi lehetőségeknek és az önkormányzati mentességnek köszönhetően sokan élnek annak lehetőségével, hogy nem fizetnek iparüzési adót.

Gépjárműadó

2021.január 01-től a gépjármű adóztatás feladatit teljes mértékben a NAV vette át.

Az itt maradt hátralékos gépjármű adó tételek jelentős része az évek óta behajthatatlan, megszűnt, felszámolt vállalkozások hátralékos tételeiből állnak. Magánszemélyek esetében a nem rendezett tulajdonviszonyokból adódnak (haláleset, költözés, elidegenítés).

II. Adózással kapcsolatosan ellátott feladatok

Az adócsoporthat létszáma 1 fő ügyintéző. Ügyfél fogadás hetente 3 alkalommal van, a COVID járvány következtében bevezetett korlátozások az ügyfélforgalmat is jelentősen befolyásolták. Az ügyintézés formája átalakult, jelentős számban telefonos valamint elektronikus ügyintézészt választottak/választanak az ügyfelek. Ennek oka a járványügyi kockázat minimalizálása valamint számos esetben jogszabályi változás kötelezi ezen ügyintézési forma megválasztására.

Az Önkormányzati adóztatás nyilvántartására 2017. évtől már az ASP rendszerben történik. Alapvető és állandó, folyamatos feladat az adózók törzsadattárának karbantartása. A karbantartás a népességes program adatbázisa, illetve az adóalanyok által közölt információk alapján történik. Az ASP csak hibátlan adózo állományt képes kezelni.

Év elején nagy feladatot jelent a zárasi munkák elvégzése. Ez fontos adatszolgáltatási kötelezettséggel jár a kincstár, illetve a pénzügy felé. Az adatszolgáltatási kötelezettség módjáról a kincstár segédlete rendelkezik. Az adatszolgáltatási kötelezettség mellett a pénzügyvel való egyeztetések is megtörténtek az adóbevételeket illetően. Az évváltás után kezdődnek a terhelések, az évközi változások felvitele.

A helyi adók megfizetése tárgyév március 15-ig és szeptember 15-ig pótlékmentesen történhet. A hátralékok rendezésére van lehetőség, kérelem alapján történhet.

Az év során 2 alkalommal történt kiértékelés az adózók részére, ami összesen megközelítőleg 4000db értesítést jelent.

Év közben folyik a változások feldolgozása. Építményadóból kb 400db határozat készült az évközi változásokról.

Az iparüzési adó esetében az adózo állapítja meg, vallja be és fizeti meg az adót, a bevallások feldolgozása az elsődleges feladat, ez éves szinten nagyságrendileg 500 db bevallást jelent. Fontos változás hogy kizárólag elektronikusan teljesíthető a bevallás. Ezen ügyek, letöltése, betöltése az ASP rendszerébe még közel sem zökkenőmentes. Értesítjük azokat, akik hibás bevallást nyújtottak be, illetve akik a bevallást elmulasztották. A vállalkozásokkal kapcsolatos információk nagy részét az OPTEN céginformációs program segítségével kapjuk. Az iparüzési adóval kapcsolatos másik legfontosabb feladat a meg nem fizetett adó behajtása.

A tartozó adózók felhívást kaptak. Akik ezután sem fizettek, azok számlái ellen inkasszót nyújtottunk be. Az iparüzési hátralék igen jelentős része a - megközelítőleg 10 millió forint - felszámolás alatt álló, megszűnő cégek tartozása.

Az építményadónál nehezebb a helyzet, mert az érintettek nem jelzik mindig a tulajdonosváltást. Az építményadót érintő változások felderítéséhez, az adó- és értékbizonyítványokhoz, a TAKARNET földhivatali nyilvántartó program segítségét tudjuk igénybe venni.

Végrehajtási ügyekben gyakran keresik meg az önkormányzatot valamilyen adatot kérve. 2021. december 31-ig 200 db adó- és értékbizonyítványt állítottunk ki, jelentős részét bírósági végrehajtó kérésére valamint hagyatéki eljárás lefolytatásához. Kiállítottunk 30db adóigazolást magánszemélyeknek és cégeknek arról, hogy nincs tartozásuk az önkormányzat felé.

2018.01.01.-től az adók módjára történő behajtások, jogszabályi változás miatt a NAV hatáskörébe kerülnek át.

Az éves ügyiratforgalom meghatározó részét kezeljük. A 2021. évben közel 4000 főszám és 4100 alszám ügyirat volt az adócsoporthoz. Az ügytípusok sokasága és sokfélesége miatt, ez rengeteg feladatot jelentett az idei évben is.

III. Adóbehajtás

Az adóhátralékok behajtására folyamatos intézkedéseket teszünk. Az idei évben megközelítőleg 500db fizetési felszólítást küldtünk ki. Gyakori az ügyfél telefonos utolérése. Alkalmanként megkeressük az egészségbiztosítót munkahely lekérdezés miatt valamint a pénzintézeteket bankszámlaszám felderítés céljából. Letiltást küldünk munkáltatónak munkabérre, nyugdíjfolyósítónak nyugdíjra.

Az adós kérésére több esetben vontunk le tartozást szociális segélyből, közfoglalkoztatási munkabérből.

Az adóigazgatási eljárási munka az adók előírásán és a változáskezelésen túl, egyre nagyobb arányban az adófizetést nem teljesítők tartozásainak végrehajtására irányul. A tartozások felének beszedésére nincs vagy nagyon kis esély van.

Az adóhatóság feladatai közé tartozik a hátralékkezelés, és végrehajtás mellett a fizetési könnyítések iránti kérelmek elbírálása, az adófizetők fizetési problémákkal méltányos kezelése. Az adózók egyre nehezebb szociális, anyagi helyzete a fizetési könnyítési kérelmek folyamatos emelkedését eredményezi.

IV. Összefoglaló

Összességében elmondható, hogy a napi kötelező feladatokon túl a 2021. évben a hátralékok behajtása is eredményes volt valamint folyamatban van még számos behajtási cselekmény. A kivételes adónemekben a fennálló hátralék állományt sikerült csökkenteni.

A kivételekhez képest valamennyi kivételes adónemben sikerült 97 % felett az adót beszedni.

Tény, hogy évről évre nehezebb helyzetben vannak adózóink (mind a magánszemélyek, mind a cégek), azonban a továbbiakban is mindent megteszünk a tervezett adóbevételek beszedése érdekében.

Rácalmás, 2022. január 13.

.....
dr Györe Andrea
Jegyző



Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

.... . napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2022. január 19-i Képviselő-testületi ülésre

Tárgy: Rácalmás város környezeti állapotának értékelése 2021.

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Előzmények

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 46. § (1) bekezdés e) pontja alapján a települési önkormányzat a környezet védelme érdekében elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.

A jogszabály a környezeti állapot értékelésére vonatkozóan nem állapít meg kötelező formát vagy tartalmi elemet, azonban a települési önkormányzat a Kvt. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint önálló települési környezetvédelmi programot dolgoz ki, melynek tartalmi követelményeit a Kvt. 48/B. § (2) bekezdése és a 48/E. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A Kvt. 48/B. § (2) bekezdése tartalmazza a környezeti elemek állapotának bemutatását és az azt befolyásoló főbb hatótényezők elemzésén alapuló helyzetértékelést.

Rácalmás Város Önkormányzat 2010 óta rendelkezik Települési Környezetvédelmi Programmal, melynek 2016-2022 évre vonatkozó felülvizsgálatát az önkormányzat megbízásából a Szent István Egyetem Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszéke 2016. évben készítette el, mely részletesen elemezte a környezet állapotát is Rácalmásban.

A környezetvédelmi program így alapjául szolgál az évente készítendő környezeti állapotértékeléshez, mely tartalmazza a készítés óta eltelt időszakban felmerült esetleges változások alapján szükséges módosításokat.

2. Javaslat

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező értékelést Rácalmás város 2021. évi környezeti állapotáról és arról tájékoztassa a település lakosságát.

Rácalmás, 2022.01.13.

Schrick István sk.
polgármester





Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Határozati javaslat

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testület/2022. (01.19.) Kt. sz. határozata

A határozat tárgya: Rácalmás város környezeti állapotának értékelése 2021.

1. Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Rácalmás város 2021. évi környezeti állapotára vonatkozó értékelést és utasítja a polgármestert, hogy arról tájékoztassa a település lakosságát.

Felelős:

Polgármester

Határidő:

2022.01.31.

Dr. Györe Andrea sk.
jegyző

Schrick István sk.
polgármester

Rácalmás város környezeti állapotának értékelése 2021.

A környezeti elemek állapotának és az azt befolyásoló főbb hatótényezők bemutatása

1. Levegőminőség

A légszennyező források, valamint a levegőterhelésre érzékeny területek elhelyezkedését figyelembe véve azonosíthatók a **levegőterheléssel kapcsolatos fő konfliktusok**, illetve az alábbiak állapíthatók meg összefoglalásként:

- Belterületen a **Fő utca túlterhelt forgalma** miatt a környező lakóterületek nagymértékű levegőterhelése. Alapvető probléma, hogy a 6. sz. főútról egyetlen csomóponton keresztül megközelíthető a település. A Fő utca levegőterhelése csökkenthető lenne a 6-os sz. főút – Venyimi út körforgalmú csomópontjának kiépítésével, amely által a forgalom egy része áttevődhet a Venyimi útra.
- A 6. sz. főút mentén a **Petőfi Sándor utca és a Meggyfa utca vonalával párhuzamosan hiányzó védőfásítás**, emiatt a lakóterületek levegőterhelése fokozott ezen a szakaszon.
- A **településszegélyeken** sokszor hiányzó védőfásítások miatt a **szántókról jelentős porterhelés éri a lakóterületeket**. A porterhelést (összefüggésben a talajvédelemmel) tovább mérsékelhetné a szántóterületeken mezővédő erdősávok hálózatszerű kialakítása.
- Rácalmáshoz legközelebb eső manuális és automata mérőállomások (Dunaújváros) adatai alapján a **térségben a levegő minősége a légszennyezettségi index alapján a „jó” és „kiváló” kategóriákba sorolható**.
- Pozitívum, hogy az **ipari és mezőgazdasági eredetű pontforrások a légszennyezettségre érzékeny területektől távol helyezkednek el**, a fő közlekedési nyomvonalak pedig csak rövid szakaszon haladnak mellettük (6. sz. főút, lakóterületek mentén).
- Továbbá ugyan jelentős ipari eredetű levegőterhelés jelentkezik (elsősorban: Hankook gumigyár) a településen, azonban a lakóterületektől való távolsága miatt ez nem jelent levegőminőség-védelmi szempontból konfliktust Rácalmás lakóterületeire nézve. A gyár okozta levegőterhelést a szélirány miatt elsősorban a dunaújvárosi lakóterületeken lehet érzékelni.
- A belterületi bűzterhelést időszakosan a szennyvíztisztító telep kapacitáshiánya okozza (2013 óta mérséklődött). A problémára a szennyvíztelep megszüntetése adhat megoldást. A szennyvízelvezetési- és kezelési fejlesztés projekt keretében megvalósult szennyvízelvezető rendszer műszaki átadás-átvétele 2021-ben megtörtént. Ennek keretében a szennyvíztelep jelenlegi funkciója megszűnik és csak havaria esetén üzemelhet.
- Klímavédelmi szempontból fontos megemlíteni, hogy a **településen található pontforrások szén-dioxid (üvegházhatású gáz) kibocsátása számottevő**.

- A **kerti zöldhulladékok (növények) égetésének** szabályait 2015-től helyi rendelet tartalmazza, melynek eredményeként csökkent a településen az avar égetéséből eredő légszennyezés.

2. Felszíni vizek minősége

Felszíni vizek esetében a fő problémák, konfliktusok az alábbiak szerint összegezhetők:

- A **Rácalmási-Dunát** látványos feltöltődési folyamatok jellemzik, és több diffúz, pontszerű szennyezőforrás közvetlen befogadója.
- A **Rácalmási Duna-ág** esetében is érzékelhető az **egyre hosszabb forró nyári időszakok** hatása, melynek eredményeként 2021. évben a **meder vízszintje több hétre minimális szintre csökkent**.
- A **kisvízfolyások és víztározók** potenciálisan szintén ki vannak téve pontszerű és diffúz terheléseknek (szántók és utak), ráadásul erős szabályozottságuk, kis vízhozamuk és időszakos jellegük miatt kis öntisztulóképességű, érzékeny tájelemek.
- Alapvető probléma, hogy a **felszíni vizek pontos állapota – terhelésük / szennyezésük mértéke – többnyire nem ismert**.
- A településen több, kisebb, érzékenynek tekinthető **vizes élőhely** található.
- A **Millenniumi tó** 2018. évben végrehajtott rekonstrukciójával **rendezésre került a tómeder**, valamint **új partvédelmi megoldások** készültek, azonban tavat tápláló befolyási lehetőségek még mindig nem tudják megfelelően egyensúlyozni a váltakozó időjárás okozta vízszint ingadozást.

3. Talaj és felszín alatti vizek minősége

A település talajaival, felszín alatti vizeivel kapcsolatos problémák az alábbiak szerint foglalhatóak össze:

- A **nagyobb környezethasználók rendszeres monitoring tevékenységet folytatnak**, földtani közeg haváriás szennyezését az üzemek, állattartó telepek eddig nem okozták.
- Egyes üzemek fejlesztése a **felszíni alatti vízkivételek növekedését** fogja eredményezni.
- A Pálhalmi Agrospeciál Kft-nek köszönhetően vannak immissziós adatok a szántóterületek talajainak állapotáról – kedvezőtlen, hogy ezek alapján **magasabb nitrát koncentráció** is megfigyelhető volt.
- A **településen felszínmozgásra hajlamos területek** találhatóak, melynek kezelése műszaki megoldásokkal és településrendezési eszközökkel is folyik.
- A szántókon megfigyelhetők fizikai talajdegradációs folyamatok: főleg **erózió-defláció**.
- Beépítéssel veszélyeztetettek egyes tájrészletekben a kiváló minőségű szántók.

4. Hulladékgazdálkodás

- Hulladékgazdálkodás szempontjából legfontosabb előrelépés az előző települési környezetvédelmi program (2010) óta, hogy a **szelektív hulladékgyűjtés megvalósul a településen teljeskörűen** – részben házhoz menő rendszerrel, részben szelektív hulladékgyűjtő szigetek révén. Fontos azonban ezzel kapcsolatosan a **lakosság széleskörű tájékoztatása** – mely nemcsak a szelektív hulladékgyűjtés fontosságára és gyakorlati tanácsaira, hanem annak területi vonatkozásaira is kiterjedne. Például annak bemutatása kiemelten fontos lenne, hogy a szelektíven gyűjtött anyagokkal valójában mi történik (pl. melyik cég hasznosítja, hogyan).

- A lakosságnak évente egy alkalommal lehetősége van a **lomhulladékok**, valamint évente egyszer az **elektronikai hulladékok** és **összel a zöldhulladék** (lombhulladék) díjtalan elszállíttatására.
- A **lakossági eredetű kommunális vegyes** hulladékok mennyiségére a 2009-2014-es adatokat figyelembe véve kismértékű csökkenő tendencia jellemző – ami nagy valószínűséggel a komposztálásnak és a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének is köszönhető. 2010-2012 között Dunanett Kft. által begyűjtött vegyes települési **hulladékmennyiségek 20%-os csökkenése figyelhető meg**.
- Az önkormányzati fenntartású zöldfelületek esetén a keletkező szerves hulladékokat sajnálatos módon égetéssel semmisítik meg, **komposztáló telep/komposztáló hely nincs a településen a közterületekről elszállított zöldhulladékok kezelésére**.
- A település északi és déli részén, a **Duna-part mentén húzódó zártkertes (üdülőtérületi) részekben problémás a szennyvízkezelés**.
- A települési önkormányzatnak viszonylag kevés ráhatása van a termelési hulladékok keletkezésére és kezelésére. Az **egyes mezőgazdasági, ipari üzemek hulladéktermelése jelentős mennyiségű**, de hulladékkezelésük a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik, korábbi haváriahelyzetről nincs tudomásunk és nem valószínűsíthető ilyen esemény bekövetkezése. Pozitívum, hogy a településen található **biogáz üzem** nagy mennyiségű hígtrágyát alakít elektromos energiává.

5. Zaj-és rezgésvédelem

- Rácalmás zajhelyzetét döntően a közúti közlekedés határozza meg, és kedvező adottság, hogy a lakóterületek jellemzően távol helyezkednek el a nagyobb forgalmú utaktól (pl. M6 autópálya). A 6. sz. főútnak egy szakaszán lehet közúti forgalomból származó konfliktusforrás (Petőfi Sándor utca és a Meggyfa utca vonalával párhuzamosan, a főút és a lakóterületek között hiányzó védőfásítás szakaszán). A vasútvonal 50 m-es védőtávolságán belül zajtól védendő területek vagy épületek nem találhatók.
- A belterületen 1-2 kisebb üzemi vagy szórakoztató tevékenységből eredő zajforrás zavarhatja a környező lakóterületeket, de lakossági panaszbejelentés az Önkormányzathoz egyedül a játszóterekre érkezett tudomásunk szerint.
- A nagyobb ipari zajforrások a lakóterületektől és egyéb zajtól védendő területektől távol helyezkednek el, valamint a védendő épületeknél határérték-túllépés nincs, így zajvédelmi szempontból konfliktust nem okoznak.
- Egyes zajjal járó tevékenységek Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló helyi rendeletében már **szabályozásra kerültek**.
- Javasolt a helyi zajvédelmi rendelet megalkotása, hogy a település zajterhelésre érzékeny területeit (különösen a köztisztviselők és a meglévő/tervezett rekreációs célú zöldfelületek környezetét) **csendes övezetként** kijelölni (és ehhez szükséges zajméréseket elvégeztetni és zajtérképet elkészíttetni), hogy a jövőben is megmaradjon a jelenleg jellemző kedvező zajszint e területeken. Emellett **korlátozott sebességű övezetek kijelölése** is megfontolandó, pl. az Ófalu.

6. Természet-és tájvédelem, épített környezet védelme

- A településen **egy országos és két helyi jelentőségű természetvédelmi terület** is található. A Rácalmási Duna-ág és parti sávja a Duna és ártere Natura 2000 oltalom alatt álló kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része.
- Az országos jelentőségű természetvédelmi területre **nem készült kezelési terv**.
- A **Nagy-sziget élővilága** a korábbi használat következtében eltérő ökológiai állapotú, az északi szigetrészre a bolygatás, a délre a háborítatlanság jellemző.
- A település része a **Világörökségi és világörökségi várományos területek** övezetének (római Limesnek köszönheti), továbbá a Duna és a szigetek Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területnek számítanak.
- A kulturális örökség tekintetében 5 műemlék, további helyi védettségű épületek és régészeti lelőhelyek is vannak a településen. A településen **8 felújított kúria** is található.
- A településen számos egyedi tájérték (emlékmű, fészület, szobor stb.) található, valamint a táji értékekhez sorolhatóak a Duna-parti ligeterdők, de **még nem készült el az egyedi tájértékek katasztere**.

7. Zöldfelület-gazdálkodás

- A településen kevés tényleges rekreációs (pihenő, játszó-és sportolási célú) színteret biztosító közpark, játszótér található, illetve a meglévő elemek sok esetben funkcióhiányosak. Ugyanakkor az érvényes településrendezési tervben számos zöldterület került kijelölésre, így a rekreációs célú közhasználatú zöldfelületek helye biztosított. A Milleniumi park 2018. évben megtörtént felújításával a település legnagyobb területű közparkja újult meg és további rekreációs funkciók telepítése várható a következő években.
- A zöldfelület-gazdálkodással kapcsolatos fenntartási feladatok nem tervezettek vagy ütemezettek, hanem adott helyzethez alkalmazkodó, „eseti jellegűek”. A zöldfelületek fenntartásakor keletkezett szerves hulladékot égetéssel semmisítik meg.
- Kiemelkedő jelentőségű a fásítás és a virágágyak létesítése, gondozása tekintetében a civilek kezdeményezése, közreműködése.
- Külterületen legértékesebb zöldfelületi elemek a Nagy-sziget védett erdőterületei és a Duna-part, a szántóterületek közti a gyepek mezsgyék és a kisvízfolyások menti ligeterdők.
- Külterületen elsődleges probléma a mezővédő erdősávok hiánya, továbbá helyenként a kisvízfolyások mentén túl keskeny puffertáv meghagyása. A védő funkciójú zöltsávok elsősorban az ÉNy-i és D-i településszegélyeken hiányoznak, továbbá az ipari-gazdasági területek telkén belül.

8. Települési környezet és közműellátás

- Jelenleg állandó jelleggel működő szervezeti egység nincs **közterület tisztaság** feladatának ellátására.
- A **víz, villamosenergia, földgáz ellátás** megoldott, semmi probléma nem merül fel ezekkel kapcsolatban.
- Az elmúlt években – jelentős részben a felszínmozgásos területek védelme érdekében – számos beruházás történt a **csapadékvizek** elvezetéséhez kapcsolódóan, ugyanakkor a csapadékvizek hasznosítása, tisztítása további lehetőséget jelent.

- A településen biogázüzem, fotovoltatikus és hőszivattyús rendszerek formájában **alternatív energiaforrások** hasznosítására is van példa. Az önkormányzat folyamatosan dolgozik az alternatív energiafelhasználás bővítésén és elterjesztésén pályázati és saját forrásokon keresztül.
- Rácalmás település **közüti közlekedési** kapcsolatai igen jók, hiszen a település a 6. sz. főútról és az M6 autópályáról is könnyen elérhető, ugyanakkor gondot jelent az ingázás, és hogy a 6. sz. főútról egyetlen bejárat (egyetlen kiépített közúti csomópont) van a település felé.
- A településre irányuló célforgalom, illetve innen induló **teherforgalom** elsősorban az ipari, kereskedelmi létesítményekhez és mezőgazdasági üzemekhez köthető.
- A **téli síkosságmentesítés** során a rajonos rendszer problémákat okoz a közúti közlekedésben, bizonyos utakon.
- A **kerékpáros infrastruktúra elemei hiányosak**, a kiépítettség nem teljes körű. Rácalmás városát Kulcs községgel összekötő kerékpárút pályázati úton történő megvalósítására 2022-ben lehetőség nyílt, ennek előkészítő munkái folyamatban vannak. A nagy kerékpáros forgalmat vonzó létesítmények – oktatási intézmények, vasútállomás, üzletek – mellett a kerékpártárolók mennyisége kevés. **Gondot jelent a járdák hiánya a városban.**

9. Környezetbiztonság

- 2009-től állami és Uniós támogatással **jelentős kármegelőzési munkálatok** történtek az Ófalu a megvédésére a felszínmozgásos területeken.
- Bár a település közigazgatási területének 15%-a a mértékadó alatt található, az elmúlt időszakban **sem volt szükség az árvízi szint kialakulása esetén sem védekezésre**, de még lokalizációra sem.
- A Hankook Tire Magyarország Kft. a felső küszöbértékű **veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek** kategóriájába sorolandó.
- Sem a településen működő nagyüzemeknél, sem máshol **nem fordult elő az elmúlt időszakban környezetvédelmi szempontból releváns haváriahelyzet.**

10. Környezettudatosság, környezeti nevelés, tájékoztatás és társadalmi részvétel

- A rácalmási **civil szervezetek** aktívan részt vesznek a települési környezet alakításában.
- A környezettudatos nevelésben a helyi alapfokú oktatási intézmények fontos szerepet játszanak.
- A településen működő **nagyobb üzemek** (Hankook Tire Magyarország Kft., Pálhalmi Agrospeciál Kft.) rendszeresen tartanak oktatásokat a munkavállalóknak környezetvédelmi kérdésekről is, részt vesznek helyi közösségi programokon.
- A Jankovich-kúria **Rendezvény-és Turisztikai Központ** jelentős lehetőséget rejt, meghatározó potenciállal rendelkezik a környezeti nevelés, oktatás tekintetében.
- Jelenleg a település környezeti állapotáról **nem állnak rendelkezésre összegzett, folyamatosan frissülő adatok az önkormányzat számára.**